

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 сентября 2016 года

г. Высоковск Клинского района

Мировой судья судебного участка № 76 Клинского судебного района Московской области Белова Н.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Захаровой Елены Николаевны, года рождения, уроженки Московской области, гражданки РФ, проживающей по адресу: , ранее не подвергавшейся административному наказанию,

установил:

Захаровой Е.Н. вменяется передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, то есть совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ при следующих обстоятельствах:

06 июня 2016 года в 00 часов 30 минут Захарова Е.Н. в районе дома № 20 по ул. Красноармейской, г. Высоковска, Клинского района Московской области, передала управление транспортным средством-автомобилем Крайслер с государственным регистрационным знаком 190 водителю Ларионову В.П., находящемуся в состоянии алкогольного опьянения.

В судебное заседание Захарова Е.Н. явилась. Пояснила, что Ларионов В.П. является ее супругом. Находясь в браке они приобрели автомобиль Крайслер с государственным регистрационным знаком 190. Автомобиль бы оформлен на Захарову Е.Н., т.к. он был предоставлен Захаровой Е.Н. как

. Водителем автомобиля является Ларионов В.П., Захарова Е.Н. только владеет указанным автомобилем, но им не управляет.

Представитель Захаровой Е.Н. по доверенности от 13.06.2016 года Годовиков Д.А. указал, что Захарова Е.Н. вину не признает. Пояснил, что Ларионов В.П. и Захарова Е.Н. являются супругами и автомобиль является их совместной собственностью, поэтому для управления автомобилем Ларионовым В.П. не требуется согласие Захаровой Е.Н.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что действия Захаровой Е.Н. не правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, то есть передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, и ее вина в совершении названного правонарушения опровергается материалами дела.

В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.10.2006г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, НЕОБХОДИМО УЧИТЫВАТЬ, ЧТО СУБЪЕКТОМ ДАННОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ВОДИТЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ОН ВЛАДЕЛЬЦЕМ ДАННОГО ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Из пояснений Захаровой Е.Н., материалов дела и представленного полиса ОСАГО усматривается, что Захарова Е.Н. является собственником автомобиля Крайслер с государственным регистрационным знаком 190, однако Ларионов В.П. имеет право пользования и управления данным автомобилем, он указан в страховом полисе ОСАГО как лицо, допущенное к управлению им.

Полученные в ходе судебного заседания доказательства ничем не опровергнуты, факт передачи транспортного средства Захаровой Е.Н., именно как водителем Ларионову В.П., находящемуся в состоянии опьянения, не установлен.

В силу ч.ч.1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, мировой судья пришел к выводу об отсутствии в действиях Захаровой Е.Н. состава вмененного административного правонарушения, в связи с чем производство по делу было прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9- 29.11, 30.3 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Захаровой Елены Николаевны, **прекратить** на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Клинский городской суд Московской области через мирового судью судебного участка № 76 в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья

Н.В.Белова

Копия с подлинника

Мировой судья судебного участка № 76 * Клинский район * Московской области * ОГРН 1050008255012

Секретарь

Секретарь

200

Секретарь

Секретарь