

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 марта 2016 года

г. Реутов

И.о. Мирового судьи судебного участка Реутовского судебного района Мировой судья 219 судебного участка Реутовского судебного района Московской области Российской Федерации Афанасьева И.Н., при секретаре Ефремове О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы административного дела в отношении Коврига Надежды Геннадиевны, родившейся _____ года в _____ зарегистрированной по адресу: _____ ранее к административной ответственности привлекавшейся по ст.ст. 2.19 ч.3, 12.09.2, 12.15.4 КоАП РФ, в отношении которой ведется производство по делу об административном правонарушении по ч.5 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

УСТАНОВИЛ:

Коврига Н.Г. привлекается к административной ответственности за то, что 21 января 2016 года в 15 час. 00 мин., Коврига Н.Г., управляя а/м Ниссан Кашкай, рег.номер 750 в г.Реутове на ул.Никольская, д.1 МГДП допустила выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, объехала транспортные средства, стоящие перед переездом, чем нарушила п.15.3 ПДД РФ. Выезд на полосу, предназначенную для встречного движения совершен повторно в течение года.

Представитель Коврига Н.Г. в судебном заседании по доверенности Годовиков Д.А. вину Коврига Н.Г. не признал, объяснил, что автомашина, которую объезжала Коврига Н.Г. по встречной полосе, стояла с включенной аварийной сигнализацией, и потому выезд на встречную полосу связан с объездом препятствия, также указывает на то, что протокол об административном правонарушении _____, _____, что лишает его статуса процессуального документа.

Выслушав представителя Годовикова Д.А., допросив свидетеля Романова Е.В., исследовав материалы дела, суд считает правомерным производство по делу прекратить по следующим основаниям.

Согласно п.15.3 ПДД РФ запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед переездом транспортные средства;

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены в следующих случаях:

г) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД);

Часть 5 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, и влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год.

Свидетель Романов Е.В.- инспектор ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Балашихинское» показал, что не видел автомашину с включенной аварийной сигнализацией. Пояснил, что протокол об административном правонарушении _____

по причине нервной ситуации, Коврига Н.Г. вела себя неадекватно, по этой причине он протокол.

В соответствии с ч.5 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Суд приходит к выводу о несоответствии протокола об административном правонарушении, составленном 21 января 2016 года в отношении Коврига Н.Г., требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, поскольку протокол

Указанный недостаток является существенным, лишает протокол об административном правонарушении статуса процессуального документа и влечет признание его недопустимым доказательством. Устранение недостатка протокола на момент рассмотрения дела в суде отсутствует, производство по делу об административном правонарушении следует прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств вины Коврига Н.Г.

На основании изложенного и, руководствуясь п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч.5 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Коврига Надежды Геннадиевны.

Постановление может быть обжаловано в Реутовский городской суд Московской области в течение 10 суток со дня принятия мотивированного постановления.

Мировой судья: подпись

И.Н. Афанасьева

Копия верна:

Мировой судья:



Секретарь: