

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 апреля 2016 года

город Москва

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу Свешникова Сергея Викторовича на вступившие в законную силу постановление судьи Головинского районного суда города Москвы от 30 июля 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 06 ноября 2015 года по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

постановлением судьи Головинского районного суда города Москвы от 30 июля 2015 года Свешников С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Решением судьи Московского городского суда от 06 ноября 2015 года указанное постановление оставлено без изменения, жалоба Львова В.Ю. в защиту Свешникова С.В.

В настоящей жалобе Свешников С.В. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, ссылаясь на то, что он не был извещен на составление протокола об административном правонарушении; судья районного суда неправоммерно рассмотрел дело в его отсутствие, не извещенного о времени и месте судебного заседания, указывая при этом на то, что копия протокола об административном правонарушении, а также извещение о рассмотрении данного дела 30 июля 2015 года судьей Головинского районного суда города Москвы, были направлены сотрудником ГИБДД в его адрес

, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией конверта с оттиском штампа, представленной стороной защиты в суд второй инстанции; дело рассмотрено судебными инстанциями с нарушением требования ст. 24.1 КоАП РФ о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и с нарушением принципа презумпции невиновности.

Уржумов Б.А., уведомленный в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 30.15 КоАП РФ о подаче лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше судебные постановления, в установленный срок возражений на данную жалобу не представил.

Проверив представленные материалы, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении, помимо прочего, выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, 30 июля 2015 года судья Головинского районного суда города Москвы рассмотрел дело об административном правонарушении в отношении Свешникова С.В. в его отсутствие и вынес решение, в котором указал, что он (Свешников С.В.) в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявил.

Между тем в настоящей жалобе Свешников С.В. ссылается на то, что о месте и времени судебного заседания в Головинском районном суде города Москвы, назначенного на 30 июля 2015 года, он не был уведомлен в установленном порядке, извещение о дате рассмотрения дела в районном суде ему было направлено сотрудником ГИБДД одновременно с копией протокола об административном правонарушении

и вынесении постановления о привлечении к административной ответственности, а судом никаких иных мер к его извещению предпринято не было.

Опровергнуть данный довод по материалам дела не представляется возможным, так как сведения о надлежащем извещении Свешникова С.В. о месте и времени судебного заседания, назначенного на 30 июля 2015 года в 11 часов 00 минут, в них отсутствуют.

Представленное в материалы дела инспектором ГИБДД сопроводительное письмо за №Д-15832 об отправке копии протокола и извещения адрес Свешникова С.В., датированное 24 июля 2015 года (л.д.35), не свидетельствует о своевременном принятии мер к извещению лица, привлекаемого к ответственности, о дате рассмотрения дела в Головинском районном суде города Москвы, поскольку сведений об его отправке в установленный срок, не содержится.

Более того, при рассмотрении жалобы на постановление судьи районного суда доводы Свешникова С.В. об отсутствии в материалах дела сведений о своевременном получении им копии протокола об административном правонарушении и надлежащего извещения о рассмотрении дела в суде первой инстанции 30 июля 2015 года, должным образом проверены не были и не получили должной оценки в судебном решении, не смотря на представленный заявителем в суд второй инстанции почтовый конверт с оттиском штампов «Почта России» о направлении должностным лицом ГИБДД указанных документов в адрес Свешникова С.В. лишь 12 августа 2015 года и о получении им корреспонденции 18 августа 2015 года (л.д. 61-65).

Имеющиеся в материалах дела сведения с сайта «Почта России» об отслеживании почтового отправления с идентификатором №12521286030338 (л.д. 38, 51-52), содержащие информацию о вручении заявителю 29 июля 2015 года заказного письма из ОБДПС ГИБДД УВД по САО города Москвы, ошибочно приняты нижестоящими судебными инстанциями как данные, свидетельствующие о надлежащем извещении Свешникова С.В. о дате рассмотрения дела в районном суде, поскольку корреспонденция с данным идентификатором содержала сведения о вызове Свешникова С.В. на 24 июля 2015 года к инспектору ГИБДД для составления протокола об административном правонарушении (л.д. 2).

Следует также отметить, что каких-либо мер к извещению Свешникова С.В. о дате судебного заседания на 30 июля 2015 года на 11 часов 00 минут судьей районного суда самостоятельно не предпринималось.

Таким образом, вывод судьи районного суда о надлежащем извещении Свешникова С.В. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении является ошибочным, что, в свою очередь, свидетельствует о нарушении права Свешникова С.В. на защиту, в том числе на личное участие в деле, так как настоящее дело было рассмотрено судьей районного суда в отсутствие Свешникова С.В., не извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах постановление судьи Головинского районного суда города Москвы от 30 июля 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 06 ноября 2015 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9 и 24.5 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу судебные акты выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы и о прекращении производства по делу.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Московском городском суде настоящей жалобы Свешникова С.В. трехмесячный срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Свешникова С.В. - удовлетворить.

Постановление судьи Головинского районного суда города Москвы от 30 июля 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 06 ноября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Свешникова Сергея Викторовича - отменить.

Производство по делу прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Заместитель председателя
Московского городского суда



МОСКОВСКИЙ
ГОРОДСКОЙ СУД
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____

