

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 февраля 2016 года

г. Щелково Московской области

Мировой судья судебного участка №277 Щелковского судебного района Московской области Левченко М.Б.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении **Феоктистовой Марины Владимировны**, \_\_\_\_\_ года рождения, уроженки г. Щелково Московской области, работающей в должности \_\_\_\_\_, зарегистрированной по адресу: \_\_\_\_\_

о привлечении ее к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В отношении Феоктистовой М.В. 14.12.2015 в 23:30 инспектором ДПС ГИБДД МУ МВД России «Щелковское» был составлен протокол об административном правонарушении №50АМ№8839003, в соответствии с которым 14.12.2015 в 23:10 Феоктистова М.В. у дома №1 по ул.Фабричная управляла автомобилем марки Хендэ Акцент государственный регистрационный знак 50 с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) при этом не выполнила законное требование должностного лица о прохождении **медицинского освидетельствования** на состояние опьянения, за что предусмотрена ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Феоктистова М.В. и ее **представитель Годовиков Д.А.**, действующий на основании доверенности (л.д.11) вину не признали, пояснили, что сотрудниками ГИБДД ей не были вручены копии документов: акт освидетельствования, протокол об отстранении от управления транспортным средством. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование. При освидетельствовании с применением технических средств, результат был выявлен 0,14 мг/л, хотя допустимая норма – 0,16 мг/л. Несмотря на это сотрудник ГИБДД в акте написал, что состояние опьянения установлено. Направление на медицинское освидетельствование должно осуществляться в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи, однако Феоктистова М.В. не отказывалась от прохождения медицинского освидетельствования, понятых при этом не было. Просят производство по делу прекратить.

Суд, оценив показания Феоктистовой М.В., ее представителя, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере

тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 3 статьи 27.12 и части 3 статьи 27.12.1 КоАП РФ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

В силу части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных, в частности, главой 27 названного Кодекса, в которой расположены статьи 27.12 и 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Материал в отношении Феоктистовой М.В. оформлялся с участием понятых.

Так, в материалах дела имеется акт освидетельствования на состояние опьянения 50АА228370 от 14.12.2015, согласно которому Феоктистова М.В. прошла освидетельствование на состояние опьянения с применением технических средств, по результатам которого было установлено наличие этилового спирта в выдыхаемом Феоктистовой М.В. воздухе 0,143 мг/л (л.д.6). При этом сотрудником ГИБДД была сделана запись, что состояние опьянения Феоктистовой М.В. установлено (л.д.6). Однако, данная запись противоречит Федеральному закону от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», так, статья 12.8 КоАП РФ дополнена примечанием, согласно которому административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. В качестве понятых в акте указаны: Сиденко С.А. и Байков А.Е.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Сиденко С.А., показал, что он был остановлен сотрудником ГИБДД и его попросили присутствовать в качестве понятого. После этого ему показали чек и протокол и сказали расписаться в них. Феоктистову М.В. он видел сидящей в машине ДПС, не производила.

Также в материалах дела имеется протокол о направлении на медицинское освидетельствование 50 МВ №028453 от 14.12.2015, согласно которому Феоктистова М.В. при наличии признака опьянения «запах алкоголя изо рта» отказалась пройти медицинское освидетельствование (л.д.7). В качестве понятых указаны: Сорокин А.Е. и Иразиев А.М.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Сорокин А.Е., указанный в качестве понятого в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование показал, что он был остановлен сотрудником ГИБДД и ему предложили быть понятым при оформлении Феоктистовой М.В. Сотрудник ГИБДД объяснил, что гражданка находится в состоянии опьянения и отказывается пройти медицинское освидетельствование. При этом ему показали чек с показаниями содержания алкоголя в крови. Инспектор составил протокол и дал ему его подписать. Все время Феоктистова М.В. сидела в патрульной машине, задавали ли ей вопрос согласна ли она пройти медицинское освидетельствование он не помнит.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Иразиев А.М., указанный в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в качестве понятого показал, что он был остановлен сотрудником ГИБДД и ему было предложено быть понятым при оформлении Феоктистовой М.В.

Сотрудник ГИБДД сказал, что гражданка отказывается пройти освидетельствование и дал подписать протокол. При нем Феоктистова М.В.

подписал протокол при этом инспектор ему сказал, что это нужно так как гражданка отказывается от подписи.

Допрошенный в судебном заседании 12.01.2016 в качестве свидетеля инспектор ГИБДД Емашев А.П. показал, что в декабре 2015 года на ул. Фабричная в г. Щелково была остановлена Феоктистова М.В. за нарушение ПДД, знака 2.5. Из устного общения с гражданкой у нее были выявлены признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. Она пояснила, что едет со дня рождения подруги в гости у которой выпила. Ей было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора, либо проехать в медицинское учреждение. Феоктистова М.В. пыталась препятствовать составлению протокола. Когда она продулась на месте с использованием прибора, то не могла понять почему она должна быть оформлена по ст. 12.8 КоАП РФ. Феоктистова М.В. говорила, что не может лишиться водительского удостоверения. В присутствии понятых Феоктистовой М.В. было предложено проехать в медицинское учреждение на что она ответила отказом. На вопрос почему должностным лицом указаны показания прибора 0,143 и при этом указывают об установлении состояния опьянения, сотрудник ГИБДД от ответа уклонился.

Допрошенный в судебном заседании 02.02.2016 в качестве свидетеля инспектор ГИБДД Клинушкин А.Н. показал, что Феоктистова 14.12.2015 в ночь была остановлена на ул. Фабричная, так как нарушила требования знака 2.5. В процессе оформления у нее были выявлены признаки опьянения. Ей предложили поехать к доктору и у нее началась истерика. На месте она продувалась, показания прибора были выше допустимой нормы. Если бы показания были ниже нормы, то оформлять ее не стали. Все действия проходили в присутствии понятых. В отношении нее был составлен протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Показания свидетелей согласуются с показаниями самой Феоктистовой М.В.

Инспектор ГИБДД, указавший в акте, что состояние опьянения Феоктистовой М.В. установлено, при показаниях прибора 0,143 мг/л не смог пояснить необходимость направления Феоктистовой М.В. на освидетельствование.

Из материалов дела об административном правонарушении не усматривается, что освидетельствование Феоктистовой М.В. на состояние алкогольного опьянения и ее направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было осуществлено должностным лицом ГИБДД в

Предоставленную по запросу суда видеозапись исследовать в присутствии Феоктистовой М.В. не представилось возможным, поскольку при установленном на судебном участке в полном объеме.

Следовательно, процессуальные действия по освидетельствованию Феоктистовой М.В. на состояние алкогольного опьянения и ее направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были осуществлены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований статей 25.7, 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол о направлении на медицинское освидетельствование подлежат признанию недопустимыми доказательствами по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлены с нарушением требований КоАП РФ.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу в отношении Феоктистовой Марины Владимировны о привлечении ее к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Щелковский городской суд Московской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью 277 судебного участка

Мировой судья  М.Б. Левченко

