

Мировой судья судебного участка № 374
Таганского района г. Москвы
Дьяконова О. В.

№ 12-159/14

РЕШЕНИЕ

14 апреля 2014 года

г. Москва

Судья Таганского районного суда г. Москвы Прохорова Софья Михайловна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Лапунова С. И., с участием защитника Львова В. Ю., действующего на основании доверенности, рассмотрев жалобу Лапунова С. И. на постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы Дьяконовой О. В. от 07 марта 2014 года, которым

ЛАПУНОВ СЕРГЕЙ ИГОРЕВИЧ,

19 _____ года рождения, уроженец г. Москвы, гражданин РФ, с высшим образованием,
зарегистрированный по адресу: г. _____, ул. _____, д. _____, корп. _____, кв. _____,
ранее _____ за нарушение ПДД
РФ,

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца,

УСТАНОВИЛ:

Вышеуказанным постановлением мирового судьи Лапунов С.И. признан виновным в том, что 14 декабря 2013 года в 12 часов 30 минут, управляя автомашиной марки «Мицубиси», г.р.з. _____ 199, следуя на 8 км + 200 м Дмитровского шоссе, он совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу встречного движения с пересечением дорожной разметки 1.1 Приложения 2 ПДД РФ, нарушив п. 1.3 ПДД РФ.

Не согласившись с принятым по делу постановлением, Лапунов С. И. обратился с жалобой в Таганский районный суд г. Москвы, в которой просит постановление мирового судьи отменить, ссылаясь на допущенные нарушения порядка привлечения его к административной ответственности, выразившиеся во вручении ему копии протокола об административном правонарушении, отличающейся по содержанию от имеющегося в материалах дела оригинала, что свидетельствует о внесении в него изменений, касающихся места совершения правонарушения уже после вручения ему копии; в составлении схемы места совершения правонарушения в его отсутствие; а также ссылаясь на отсутствие события правонарушения, поскольку при совершении объезда сплошную линию разметки 1.1 он не пересекал; на противоречия в письменных объяснениях инспектора ДПС Догонина А.Н., согласно которым он нес службу на 10 км Дмитровско-Ярославского шоссе, откуда не мог видеть места правонарушения и факт его совершения Лапуновым С.И. Кроме этого, заявитель указывает, что мировым судьей ему было назначено слишком суровое наказание,

В настоящем судебном заседании Лапунов С.И. и его защитник Львов В. _____ доводы жалобы поддержали, просили постановление мирового судьи отменить либо изменить в части назначенного Лапунову С.И. наказания, смягчив его.

Проверив доводы жалобы, заслушав Лапунова С.И. и его защитник Львова В. а также исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Так, вина Лапунова С.И. в совершении описанного выше административного правонарушения установлена и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, на которые мировой судья сослался в обжалуемом постановлении.

Все собранные по делу доказательства получили надлежащую оценку с указанием мотивов, по которым они признаны мировым судьей допустимыми, достоверными и достаточными для установления наличия события административного правонарушения и доказанности виновности Лапунова С.И. в его совершении. Оснований не согласиться с выводами мирового судьи суд не усматривает.

Доводы жалобы о том, что копия протокола об административном правонарушении, выданная Лапунову С.И., по содержанию не соответствует оригиналу в части указания места совершения правонарушения, на допустимость указанного протокола в качестве доказательства не влияет, поскольку из представленной при рассмотрении жалобы копии протокола усматривается, что сведения о месте правонарушения в соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в ней содержатся. Отсутствие в копии полного указания места правонарушения не свидетельствует о внесении в протокол об административном правонарушении каких-либо исправлений, что усматривается из сопоставления копии и оригинала. При этом согласно схеме административного правонарушения, составленной в этот же день инспектором ДПС, местом совершения правонарушения является участок дороги, расположенный на 8 км 200 м А-107 Дмитровско-Ярославского шоссе, в связи с чем, учитывая, что копия протокола содержит указание на метраж данного участка дороги, суд приходит к выводу, что при составлении протокола точное количество метров могло не отразиться в его копии при копировании.

Наличие в протоколе указания на то обстоятельство, что к нему прилагается схема и фотографии, что не указано в представленной суду копии, существенным нарушением требований КоАП РФ не является, поскольку никоим образом не влияет на правильность установления обстоятельств дела и доказанность вины Лапунова С.И. в совершении вменяемого правонарушения.

То обстоятельство, что схема места совершения правонарушения не подписана Лапуновым С. И., существенного правового значения не имеет, учитывая, что данная схема содержит сведения, относящиеся к событию вменяемого Лапунову С.И. правонарушения, составлена инспектором 2 БП ДПС при осуществлении им должностных обязанностей, в связи с чем указанная схема является документом, имеющим доказательственное значение по делу, и правильно оценена мировым судьей как достоверное и допустимое доказательство.

Доводы заявителя о том, что инспектор ДПС не мог видеть участок дороги, где имело место событие правонарушения, суд отклоняет, поскольку письменные объяснения инспектора ДПС в совокупности с иными собранными по делу доказательствами свидетельствуют об обратном. При этом суд отмечает, что из письменных объяснений инспектора ДПС следует, что 14 декабря 2013 года он нес службу на патрульном автомобиле, а согласно объяснениям Лапунова С.И. в настоящем судебном заседании патрульный автомобиль следовал за его автомашиной, в том числе при осуществлении им обгона, в связи с чем он и был остановлен сотрудниками ГИБДД.

Таким образом, мировой судья на основании всесторонне, полно и объективно исследованных доказательств, совокупность которых является достаточной для разрешения данного дела, с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для дела, обоснованно пришел к выводу о виновности Лапунова С.И. в совершении административного правонарушения.

Каких – либо процессуальных нарушений закона, безусловно влекущих отмену постановления, которые могли бы повлиять на полноту, всесторонность и объективность рассмотрения дела, при производстве по делу в отношении Лапунова С.И. допущено не было.

Действия Лапунова С. И. правильно квалифицированы мировым судьей по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд находит постановление мирового судьи подлежащим изменению в части назначенного наказания, при назначении которого мировым судьей был учтен лишь характер совершенного правонарушения, Лапунова С.И.

Между тем, санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает возможность назначения альтернативного наказания, в связи с чем по смыслу закона более строгое наказание может быть назначено только если менее строгий вид наказания не обеспечит достижение целей наказания, предусмотренных ст. 3.1 КоАП РФ. Кроме того, лишение специального права

В связи с изложенным, учитывая, что .

суд приходит к выводу, что справедливым и достаточным в данном случае будет являться назначение ему наказания в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы Дьяконовой О. В. от 07 марта 2014 года в отношении **ЛАПУНОВА СЕРГЕЯ ИГОРЕВИЧА** изменить в части назначенного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, назначив ему наказание в виде административного штрафа в доход государства в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы Дьяконовой О. В. от 07 марта 2014 года в отношении Лапунова С. И. – оставить без изменения, а жалобу последнего - без удовлетворения.

Разъяснить Лапунову С.И. положения ст. 32.2 КоАП РФ, согласно которым административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу; по истечении указанного срока при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения; при этом судебный пристав-исполнитель составляет в отношении лица не уплатившего административный штраф, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо в виде административного ареста.

Судья:

