

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**по делу об административном правонарушении**

17 июня 2015 года

п. Томилино

Мировой судья 113 судебного участка и.о. мирового судьи 117 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области Пугаева А.И., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Коноплина Владимира Ивановича, года рождения, уроженца г. , проживающего по адресу: Московская область, г. , д. , кв. , в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ,

**установил:**

24.03.2015 в 19 час. 17 мин. по адресу: 2 км + 800 м а/д Москва-Касимов, Коноплин В.И., управляя автомобилем Мицубиси Лансер государственный регистрационный знак , совершил столкновение с автомобилем Лиаз 5292 государственный регистрационный знак С581КВ 750, под управлением Шibaева А.В., после чего, в нарушение ПДД, с места ДТП скрылся.

Коноплин В.И. в судебном заседании пояснил, что 24.03.2015 года, двигаясь на своем автомобиле в сторону г.Касимов, остановился на светофоре, машина начала скатываться назад и в этот момент Коноплин В.И. нажал на педаль тормоза, звука столкновения с другим автомобилем он не слышал. После этого, Коноплин В.И. съехал на обочину и включил аварийный сигнал, для того чтобы убедиться, что столкновения не произошло. Коноплин В.И. вышел из машины, осмотрелся, машины все проехали, на аварийке никто не стоял,

Свидетель Коноплина Л.Д. пояснила суду, что 24.03.2015 находилась в автомобиле с мужем, по дороге в ДТП не попадали.

Представитель Коноплина В.И. просил суд применить к действиям Коноплина малозначительность, поскольку, если ДТП и было, чего он мог не почувствовать, то значительного ущерба от его действий не наступило.

Оценивая представленные материалы, суд находит производство по настоящему делу подлежащим прекращению по следующим основаниям.

Согласно ст. 24.1 КРФоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В силу требований требований ст. 26.1 КРФоАП по делу об административном правонарушении выяснению подлежат - наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.2 ст. 12.27 КРФоАП правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места ДТП, участником которого он являлся.

В силу п. 2.5 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан, в частности: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; освободить проезжую часть, если

движение других транспортных средств не возможно; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Судом установлено, что 24.03.2015 в 19 час. 17 мин. по адресу: 2 км + 800 м а/д Москва-Касимов, Коноплин В.И., управляя автомобилем Мицубиси Лансер государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_, совершил столкновение с автомобилем Лиаз 5292 государственный регистрационный знак С581КВ 750, под управлением Шибеева А.В., после чего, в нарушение ПДД, с места ДТП скрылся.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела: сообщением о происшествии, схемой происшествия, объяснениями, фотоснимками. В связи с чем, доводы Коноплина В.И. о том, что он ДТП не совершал, суд находит надуманными.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Коноплин В.И. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КРФоАП.

Однако, имеются основания для признания совершенного Коноплиным В.И. административного правонарушения **малозначительным**.

Согласно п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КРФоАП, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КРФоАП вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Принимая во внимание вышеизложенное и те обстоятельства, что совершенное Коноплиным В.И. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 ч. 1.1, 29.10 КоАП РФ,

**постановил:**

**Производство по делу** об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Коноплина Владимира Ивановича **прекратить** на основании ст. 2.9 КРФоАП, объявить устное замечание.

Постановление может быть обжаловано через мирового судью 117 судебного участка в течение 10 дней в Люберецкий городской суд Московской области

Мировой судья



А.И. Пугаева