

РЕШЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2015 г.

Судья Тушинского районного суда г. Москвы Сатьянова Т.В., рассмотрев с участием Александрова Д.К., его защитника - представителя по доверенности **Львова В.Ю.**, жалобу Александрова Д.К. на постановление мирового судьи 173 судебного участка района Митино г. Москвы от 21 мая 2015 г., которым

Александров Дмитрий Константинович, г.р., уроженец г.
, гражданин РФ, , имеющий

, ранее к административной ответственности
, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Москва
ул. , д. , кв. ,

привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27
КРФоАП и подвергнут наказанию в виде лишения права управления
транспортными средствами **сроком на 1 (один) год**

УСТАНОВИЛ:

В Тушинский районный суд г. Москвы поступила жалоба Александрова Д.К. на постановление мирового судьи 173 судебного участка района Митино г. Москвы от 21 мая 2015 г. о привлечении его к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КРФоАП.

Правонарушение Александровым Д.К. совершено 13 мая 2015 года при изложенных в постановлении обстоятельствах.

В жалобе заявитель указывает, что с судебным постановлением он не согласен, поскольку мировым судьей не были учтены и приняты во внимание многие обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения при рассмотрении дела. Ссылаясь на абз. 2 п. 2.5 ПДД РФ, указал, что умысла скрыться не имел, уехал с места ДТП, только для того, чтобы

Мировой судья в обжалуемом постановлении указывает, что ДТП произошло в 09 час. 15 мин, а сообщение в УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве из 180 ГП филиал 4 поступило в 10 час. 59 мин. Однако в материалах дела имеется протокол 77 МР 0074443 осмотра места совершения административного правонарушения от 13 мая 2015 года, который был составлен , что подтверждается его подписью. Также указал, что не пытался скрыться с места ДТП, поскольку

транспортного происшествия. Просит постановление мирового судьи 173 судебного участка района Митино г. Москвы от 21 мая 2015 г. отменить,

производство по делу прекратить за отсутствием события административного правонарушения либо переqualificировать вменяемое административное правонарушение на ч.1 ст. 12.27 КРФоАП с назначением предусмотренного наказания.

В судебном заседании Александров Д.К. и его представитель по доверенности **Львов В.Ю.** поддержали доводы жалобы в полностью.

Проверив на основании имеющихся в деле материалов законность и обоснованность вынесенного мировым судьей постановления, справедливость назначенного наказания, заслушав объяснения Александрова Д.К., его представителя Львова В.Ю., исследовав и проверив дело в полном объеме с учетом доводов Александрова Д.К., совокупности всех собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1.5 КРФоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в его виновности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно требованиям ст. ст. 26.1, 26.11 КРФоАП по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе, событие административного правонарушения, а наличие такового и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, устанавливаются доказательствами, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Однако при рассмотрении настоящего дела указанные требования закона мировым судьей выполнены не были.

Вывод о виновности Александрова Д.К. в совершении рассматриваемого административного правонарушения мировой судья основывал на имеющихся в материалах дела доказательствах, которые имеют признаки объективной стороны состава административного правонарушения, совершенного Александровым Д.К. 13 мая 2015 года по ч.2 ст.12.27 КРФоАП.

В силу диспозиции ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ для установления события административного правонарушения необходимо не только наличие дорожно-транспортного происшествия и его последствий, но и наличие субъективной стороны административного правонарушения в форме прямого умысла, направленного на избежание ответственности за совершенное административное правонарушение.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения водитель, причастный к нему обязан, в том числе, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать "Скорую медицинскую помощь", а в экстренных случаях отправить пострадавшего на попутном, а если это невозможно,

доставить на своем транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение и возвратиться к месту происшествия.

Из материалов дела усматривается, что с момента возбуждения производства по делу Александров Д.К. последовательно отрицал факт прямого умысла при оставлении им места дорожно-транспортного происшествия.

Давая письменные объяснения должностному лицу ГИБДД _____ года, Александров Д.К. пояснил, что управляя своим автомобилем марки «Джип Гранд Чероки» г.р.з. _____ 197, при движении задним ходом во дворовой территории по адресу: Москва ул. Рословка д. 10 корп.4, совершил наезд на пешехода гражданку Харламову В.И., внезапно вышедшую из-за стоящей на проезде легковой автомашины. В результате чего Харламова В.И. упала на правую руку и сильно испугалась. В результате чего, он

Также пояснил, что умысла скрыться с места ДТП он не имел.

Давая объяснения, при рассмотрении дела мировым судьей, вину признал частично, указал, что действительно уехал с места ДТП, однако

(л.д. 42)

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая Харламова В.И., пояснила, что _____ в дорожно-транспортном происшествии припаркованный на тротуаре, по проезжей части дороги,

(л.д. 42)

Указанные обстоятельства подтверждаются составлением процессуальных документов. Сам факт ДТП, как это следует из протокола об административном правонарушении, имел место 13 мая 2015 года в 09 часов 15 мин. во дворовой территории по адресу ул. Рословка д.10 корп. 4 (л.д.3-4); определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования вынесено 13 мая 2015 года ((л.д.6), протокол осмотра места происшествия составлен 13 мая 2015 года в 10 час. 10 мин. _____ (л.д.710), схема ДТП была составлена 13 мая 2015 года _____ (л.д.11);

_____ ; согласно карточки происшествия от 13 мая 2015 года, оформленной дежурным УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве на основании телефонограммы, поступившей из филиала 4 городской больницы № 180, пострадавшая Харламова В.И., получила телесные повреждения в виде ушиба правого

лучезапястного сустава(л.д.15); письменные объяснения
Александрова Д.К, из которых следует, что умысла скрыться с места ДТП не
имел, (л.д.
16); страховой полис ОСАГО действительный до 10.04.2016 года (л.д.18);
фото-материал ДТП (л.д 19-20); письменные объяснения потерпевшей
Харламовой В.И. (л.д.21);справка городской поликлиники № 229 от 13 мая
2015 года выданная Харламовой В.И., диагноз: ушиб правого лучезапястного
сустава (л.д. 22); карточка учета ТС (л.д.24).

Учитывая изложенное, нельзя согласиться и с выводами мирового судьи
о том, что Александров Д.К. своими действиями совершил правонарушение,
предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку прямого умысла
скрыться с места дорожно-транспортного происшествия Александров Д.К.
не имел,

Из содержания пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях по результатам
рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном
правонарушении выносится решение об отмене постановления и о
прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из
обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а
также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было
вынесено постановление.

Согласно п.2 ч.1 ст.24.5 КРФоАП производство по делу об
административном правонарушении не может быть начато, а начатое
производство подлежит прекращению при отсутствии состава
административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к
выводу о необходимости удовлетворения жалобы, отмене постановления
мирового судьи и прекращении производства по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.7-30.9 КРФоАП,

РЕШИЛ:

Жалобу Александрова Дмитрия Константиновича на постановление
мирового судьи 173 судебного участка района Митино г. Москвы от 21 мая
2015 г – удовлетворить.

Постановление мирового судьи 173 судебного участка района Митино
г. Москвы от 21 мая 2015 г – **отменить.**

Производство по настоящему делу об административном
правонарушении в отношении Александрова Д.К. по части 2 статьи 12.27

КРФоАП – **прекратить** за отсутствием состава административного правонарушения.

Федеральный судья

Т.В. Сатьянова



Копию решения получил _____

14.07.2015г.