

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
ул. Новая пл., дом 8, стр. 1

05 марта 2015 года

Мировой судья судебного участка № 370 Тверского района города Москвы Казакова Е.Н., с участием защитника Львова В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении: Пестун Дениса Александровича, _____ года рождения, уроженца г. Москвы, зарегистрированного по адресу: г. _____, Д. _____, корп. _____, кв. _____, в течение года привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении Пестун Д.А. совершил невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: 13 декабря 2014 года в 00 часов 41 минуту Пестун Д.А., будучи лицом _____, управляя автотранспортным средством марки «Мини Купер», имеющий государственный регистрационный знак _____ 77, двигался по Боровицкой площади в г. Москве, где был остановлен инспектором ГИБДД. В ходе проверки документов выяснилось, что у водителя имеются признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от прохождения которого Пестун Д.А. отказался. На законное требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, также отказался.

Пестун Д.А., неоднократно извещавшийся судом надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился. Предпринятые судом меры по обеспечению явки _____

Как следует из рапорта _____ по _____ на Садовническом проезде

В связи с чем _____

В связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитник привлекаемого лица Пестун Д.А. в судебное заседание явился. Пояснил, что местонахождение _____ документы передает ему под расписку его друг. Пояснил, что Пестун Д.А. не признает себя виновным по ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Подписывая все документы, он полагал,

что отказывается от освидетельствования на состояние опьянения, а не от медицинского освидетельствования, копии протоколов ему не вручались, изменения вносились в протокол после вручения ему копии.

В судебном заседании исследовались материалы дела, а именно:

- протокол об административном правонарушении 77 ПП 0016832 от 13 декабря 2014 года, из которого следует, что 13 декабря 2014 года в 00 часов 41 минуту Пестун Д.А., будучи лицом

управляя автотранспортным средством марки «Мини Купер», имеющий государственный регистрационный знак 77, двигался по Боровицкой площади в г. Москве, где был остановлен инспектором ГИБДД. В ходе проверки документов выяснилось, что у водителя имеются признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от прохождения которого Пестун Д.А. отказался. На законное требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, также отказался (л.д. 1-2);

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 77 ПТ 0002141 от 13 декабря 2014 года, согласно которому Пестун Д.А. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения (л.д. 3);

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 77 ПА 0000655 от 13 декабря 2014 года, в соответствии с которым Пестун Д.А., имея признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в присутствии двух понятых Кожокарь В.И. и Никулина С.А. (л.д. 4);

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование 77 ПН 0000659 от 13 декабря 2014 года, из которого следует, что Пестун Д.А. при наличии признаков опьянения отказался от прохождения медицинского освидетельствования в присутствии двух понятых (л.д. 5);

- рапорт инспектора 1 СБ ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве младшего лейтенанта полиции Черашева А.А. от 13 декабря 2014 года, из которого следует, что 13 декабря 2014 года была остановлена автомашина марки «Мини Купер», государственный регистрационный знак

77 под управлением водителя Пестун Д.А., который будучи

, следовал по Боровицкой площади в г. Москве. В ходе проверки документов у водителя были выявлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. Пестун Д.А. отказался от законного требования сотрудника полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что водитель ответил отказом (л.д. 6);

- объяснения Кожокарь В.И. от 13 декабря 2014 года, из которых следует, что он был приглашен сотрудником ДПС в качестве понятого при оформлении административного материала в отношении гражданина Пестун Д.А., который был по признакам алкогольного опьянения отстранен от управления транспортным средством и отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте и медицинского освидетельствования (л.д. 7);

- аналогичные объяснения Никулина С.А. от 13 декабря 2014 года (л.д. 7);

- карточка водителя на имя Пестун Д.А., из которой следует, что

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении

Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Согласно п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, чтобы направить его на освидетельствование, являются наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке, характер движения транспортного средства, дорожно-транспортное происшествие или признание самого лица в употреблении спиртных напитков и др. Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выражается исключительно в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения

Право на управление транспортными средствами согласно п. 4, 6 ст. 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности

дорожного движения» подтверждается водительским удостоверением, которое выдается в установленном законом порядке.

Довод защитника привлекаемого лица Львова В.Ю. о том, что Пестун Д.А. полагал, что отказывается от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения

Довод защитника Львова В.Ю. о том, что Пестун Д.А. не вручались никакие протоколы подписями Пестун Д.А. в получении копий указанных документов.

Довод защитника Львова В.Ю. о том, что изменения в протокол по делу об административном правонарушении вносились без участия Пестун Д.А.

При рассмотрении данного административного материала установлено, что Пестун Д.А.,

и инспектор ГИБДД, имея достаточные основания, предъявил к нему как к водителю автотранспортного средства, законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, от которого последний отказался.

Вместе с тем, в соответствии с п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Поскольку санкцией

предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, переквалификация

не повлечёт ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что допустимо.

Кроме этого, составы административных правонарушений, предусмотренные

административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства. Кроме того, санкция ч. 1 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает менее строгое наказание

При таких обстоятельствах действия Пестун Д.А. следует переквалифицировать ст. 12.26 на ч. 1 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание сведения о личности Пестун Д.А., ранее в течение года не привлекавшегося к административной ответственности, и назначает ему наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

постановил:

Пестун Дениса Александровича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению получателю платежа:
Получатель платежа: УФК по г. Москве (УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве)

Л/счет: 04731440640

ИНН: 7707089101

КПП: 770731005

Расчетный счет: 40101810800000010041

Банк получателя: в Отделении 1 г. Москва

БИК: 044583001

ОКТМО: 45384000

КБК: 18811630020016000140

УИН: 18810477145040037069.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо сдать в судебный участок № 370 Тверского района города Москвы, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что административный штраф должен быть уплачен им не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-

исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Постановление может быть обжаловано в Тверской районный суд города Москвы в течение 10 дней со дня получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 370 Тверского района города Москвы.

Мировой судья:

Казакова



Е.Н. Казакова

