

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Москва

20 декабря 2011 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 382 Красносельского района города Москвы Морозова М.В., с участием Александрова А. . и его защитника , рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении

Александрова Алексея , года рождения, уроженца г.Москвы, гражданина РФ, не женатого, работающего в ЗАО (личность установлена по паспорту 60), проживающего по адресу: г. Москва, ул. , д. , кв. ,

Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ разъяснены. Отводов не заявлено

УСТАНОВИЛ:

Александров А. . привлекается за совершение правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ. Из протокола об административном правонарушении 99 ХА № 2252642 от 19.10.2011г. следует, что 10.10.2011 года в 10.15 часов Александров А. ., управляя автомашиной БМВ 525, государственный регистрационный знак 999 97, следовал в г.Москве по Комсомольской площади в сторону области и при осуществлении правого поворота на Рязанский пр-д нарушил п.8.6 ПДД РФ, произвел выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения транспорта.

Александров А. . в судебное заседание явился, виновным себя в указанном правонарушении не признал. Пояснил, что 19.10.2011г. примерно в 10.15 часов он действительно двигался на служебном автомобиле по Комсомольской пл. и при повороте на Рязанский пр-д допускает, что наехал колесом за сплошную линию разметки, поскольку на Рязанском пр-де автомобиля припаркованы в два ряда, а так же стоял на повороте троллейбус №25 , у которого были включены аварийные огни, водитель троллейбуса пытался установить штангу токоприемника на провод. Добавил, что при составлении инспектором схемы нарушения ПДД им было указано на то, что в схеме не отображено неисправное транспортное средство, однако, инспектор ответил, что «не было ничего». Так же просил суд приобщить его письменные объяснения.

В судебном заседании допрошен свидетель А.С., который показал, что является водителем троллейбуса 2-го троллейбусного парка, о чем свидетельствует имеющийся у него пропуск. 19.10.2011г. примерно в 10.15 часов +-5 минут он двигался по Комсомольской пл. и при повороте направо на Рязанский пр-д из-за того, что ему пришлось объезжать неправильно припаркованный автомобиль у него слетела штанга токоприемника. Он надел жилет, включил знак аварийной остановки и пошел устранять неисправность. Добавил, что с Александровым А. . ранее знаком не был.

Для установления обстоятельств правонарушения, вынесения законного и обоснованного постановления по делу об административном правонарушении, в судебное заседание был вызван инспектор ДПС Хряпин А.И., который показал, что до 19.10.2011г. он с Александровым А. . знаком не был, долговых обязательств нет, причин для оговора последнего у него так же не имеется. 19.10.2011г. он находился на посту на Рязанском пр-де, видел как автомобиль повернул с Комсомольской пл. на Рязанский пр-д, после чего проехав примерно 60 метров обогнал движущийся троллейбус. Пояснил, что показания данные им просит считать недействительными поскольку перепутал Александрова А. . с другим правонарушителем, а Александров А. ., двигаясь на автомобиле БМВ при повороте направо с Комсомольской пл. у дома №2 на Рязанский пр-д выехал на полосу, предназначенную для встречного движения транспорта. Сам он стоял посередине Рязанского пр-да, а в служебном автомобиле находился инспектор Трусов А.К.. При этом никакого препятствия для движения водителя не было. Добавил, что при составлении протокола, права Александрову А. . разъяснялись.

Для установления обстоятельств правонарушения, вынесения законного и обоснованного постановления по делу об административном правонарушении, в судебное заседание был вызван инспектор ДПС Трусов А.К. который показал, что до 19.10.2011г. он с Александровым А. . знаком не был, долговых обязательств нет, причин для оговора последнего у него так же не имеется. 19.10.2011г. он стоял посередине Рязанского пр-да вместе с инспектором Хряпиным А.И., водитель

БМВ 5-й серии черного цвета ехал по большому радиусу и выехал на полосу, предназначенную для встречного движения транспорта, при этом никакого троллейбуса там не было, а повернуть в том месте можно и без нарушения ПДД РФ.

Согласно ст. 24.1 КРФоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КРФоАП при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума ВС РФ № 5 от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» реализация принципа презумпции невиновности заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Судом направлен запрос в филиал 2-го троллейбусного парка, согласно поступившего ответа на запрос администрация 2-го троллейбусного парка сообщила, что 19.10.2011г. в 10.15 часов троллейбус с бортовым номером № 25 под управлением А.С.

сети.

Вышеуказанные обстоятельства в судебном заседании подтвердил водитель троллейбуса с бортовым номером № 25 А.С..

Все сомнения в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ толкуются в пользу лица, привлекаемого к ответственности.

При таких обстоятельствах доводы Александрова А. . о том, что он объезжал препятствие в виде неисправного транспортного средства – троллейбуса подтверждаются А.С. – водителя вышеуказанного троллейбуса и показаниями свидетеля А.С. – водителя вышеуказанного троллейбуса.

Суд, выслушав объяснения Александрова А. ., инспекторов ДПС и свидетеля, исследовав письменные материалы дела, согласно которым Александров А. . изначально был не согласен с протоколом и составленной инспектором ДПС схемой нарушения ПДД РФ, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ выезд на трамвайные пути встречного направления, а равно выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, соединенный с разворотом, поворотом налево или объездом препятствия, - влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Согласно п.1.2 ПДД РФ "Препятствие" - неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе.

Оценивая представленные суду материалы, а также объяснения Александрова А. ., который дает последовательные показания, указывая, что и ранее не был согласен со схемой и протоколом, его показания согласуются с и показаниями свидетеля А.В., инспекторов ДПС, которые давали путанные показания, не согласующиеся между собой в части

расположения самих инспекторов на проезжей части, инспектором Хряпиным А.И. были даны показания суду, в том числе и по нарушению ПДД РФ другого водителя, суд не может согласиться с квалификацией действий водителя по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Суд приходит к выводу о том, что обстоятельства совершения правонарушения, указанные в протоколе об административном правонарушении нашли свое объективное подтверждение в судебном заседании. Однако из ответа показания Александра А. . и свидетеля А.С. усматривается, что Александр А. . осуществил выезд на сторону встречного движения при совершении маневра объезд препятствия – неисправного транспортного средства (троллейбуса).

Таким образом, является очевидным, что умысел водителя был направлен на совершение объезда препятствия, а потому суд полагает, что в действиях Александра А. . имеются признаки состава правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Суд не может согласиться с доводом Александра А. . о том, что инспектор ДПС не ознакомил его с правами, предусмотренными ст.25.1 КоАП РФ, поскольку права пропечатаны на обратной стороне копии протокола об административном правонарушении, которую Александр А. . получил и копия которой приобщена к материалам дела.

Довод Александра А. . о том, что инспектор ДПС не указал в протоколе свидетеля с его стороны, а, следовательно, нарушил его право на защиту, суд так же находит несостоятельным, поскольку Александр А. . в суде имел возможность представить любые доказательства, в том числе и привести в суд для допроса в судебном заседании любых свидетелей со своей стороны.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства и характер совершенного Александровым А. . правонарушения, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, то обстоятельство, что ранее он не привлекался к ответственности.

Обстоятельством смягчающим ответственность суд признает раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих наказание судом не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 29.9- 29.11 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Александра Алексея виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Водительское удостоверение 77 № 067. на имя Александра Алексея вернуть по принадлежности.

Реквизиты для оплаты штрафа: ИБП ДПС УВД по ЦАО, УФК по г.Москве (УВД по ЦАО г. Москвы л/сч № 04731444950) ИНН 7706012716, КПП 770901001, р/сч № 401 018 108 000 000 100 41 в Отделении 1 Московского ГТУ Банка России г. Москва 705, БИК 044583001 ОКАТО 45286580000 Код БК 1881 1630000010000140.

Разъяснить Александрову А. ., что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в Мещанский районный суд в течение десяти дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья

М.В. Морозов

Копию постановления получил:

