

РЕШЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2012 года

Судья Лефортовского районного суда г. Москвы Канева Е.В., с участие защитника Цыпина Д.Б. по доверенности 77 АА 4824384 Львова В.Ю., рассмотрев жалобу Цыпина Д.Б. и его защитника Львова В.Ю. на постановление мирового судьи судебного участка № 273 района «Лефортово» г. Москвы Алексеенко Е.С. от 19 июля 2012 года, которым,

Цыпин Дмитрий Борисович, . 19 года рождения, уроженец г. **Московской области, проживающий по адресу: г. Москва, ул. , д. , кв. ,** признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами **на срок 1 год 6 месяцев,-**

УСТАНОВИЛ:

Как следует из вышеуказанного постановления мирового судьи и представленных материалов дела, Цыпин Д.Б., 23.06.2012 года, в 22 часа 55 минут, управляя автомашиной марки «Нисан Кашкай», государственный регистрационный знак 199, следуя в г. Москве по Шоссе Энтузиастов от ул. Авиамоторная в сторону ул. Душинская, напротив дома 12 по Шоссе Энтузиастов, в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КРФоАП.

На постановление мирового судьи Цыпин Д.Б. и его защитник Львов В.Ю. подали жалобу и дополнение к ней, в которых просят отменить постановление мирового судьи, мотивируя тем, что административное дело мировым судом было рассмотрено поскольку было , кроме того мировым судом не было дела к рассмотрению.

В судебное заседание Цыпин Д.Б. не явился, ходатайств об отложении слушания жалобы не заявлял, был извещен о дате и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом.

В судебное заседание защитник Цыпина Д.Б. – Львов В.Ю. явился, не возражал против рассмотрения жалобы в отсутствие Цыпина Д.Б., в связи, с чем суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие Цыпина Д.Б., так как его неявка не препятствует полному и всестороннему исследованию обстоятельств дела. Просил постановление мирового судьи отменить по доводам изложенным в жалобе.

Суд, проверив материалы дела, изучив доводы жалобы и дополнения к ней, заслушав защитника Цыпина В.Б. – Львова В.Ю., находит постановление мирового судьи подлежащим отмене, а дело прекращению по следующим основаниям.

Так в соответствии со ст.29.5 ч.2 КРФоАП дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно **ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 24 марта 2005 г. N 5 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ У СУДОВ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»** (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2006 N 12, от 11.11.2008 N 23, от 10.06.2010 N 13, от 09.02.2012 N 3), при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья обязан произвести перечисленные в статье 29.1 КоАП РФ процессуальные действия в целях выполнения предусмотренных статьей 24.1 КоАП РФ задач всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела, разрешения его в соответствии с законом, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

При подготовке дела судье следует установить,

При решении вопроса о _____ судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях необходимо исходить из положений, закрепленных в главе _____ КоАП РФ, согласно которым _____, перечисленные в части 1 статьи _____ КоАП РФ, учитывая при этом следующее, _____ об административных правонарушениях, указанных в частях _____ КоАП РФ, в том случае, когда по _____ (статья _____ КоАП РФ) либо

(абзац второй части 3 статьи _____ КоАП РФ) (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

Таким образом, дело об административном правонарушении, в отношении Цыпина В.Б. рассмотрено мировым судьей

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от _____ г. N _____ и от _____ г. N _____, решение, принятое с _____ не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи _____ и части 3 статьи _____ Конституции Российской Федерации принимается судом, не _____ рассмотрение _____ дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Кроме того, согласно ст.29.4 ч.1 КРФоАП при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости выносятся определения:

- 1) о назначении времени и места рассмотрения дела;
- 2) о вызове лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.10 настоящего Кодекса, об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы;
- 3) об отложении рассмотрения дела;
- 4) о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела;
- 5) о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

Из материалов дела усматривается, что в материалах дела _____ о _____, из чего следует, что мировым судьей не принято решение в порядке предусмотренном ст.29.4 КРФоАП.

При изложенных выше обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 273 района «Лефортово» г. Москвы Алексеенко Е.С. от 19 июля 2012 года, вынесенные в отношении Цыпина Д.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

1

С учетом того, что на момент рассмотрения жалобы Цыпина Д.Б. и его защитника Львова В.Ю. на постановление мирового судьи судебного участка № 273 района «Лефортово» г. Москвы Алексеенко Е.С. от 19 июля 2012 года срок давности привлечения Цыпина Д.Б. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая изложенное, и, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8, п. 6 ч.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, -

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 273 района «Лефортово» г. Москвы Алексеенко Е.С. от 19 июля 2012 года в отношении **Цыпина Дмитрия Борисовича** - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Цыпина Д.Б. по ч.1 ст.12.8 КРФоАП - за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности прекратить.

Федеральный судья:

Канева Е.В.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • ЛЕФОРТОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

КОПИЯ ВЕРНА

Судья *Е.В. Канева*

Секретарь *А.С. Массовал*

ЛЕФОРТОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

3