

РЕШЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2014 года

Судья Хорошевского районного суда г. Москвы Дворжанская Ю.О., рассмотрев административное дело по апелляционной жалобе ВЛАДИМИРА на постановление от 05 июня 2014 года мирового судьи судебного участка № 147 района «Строгино» г. Москвы о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 12.26 К РФ об АП

УСТАНОВИЛ:

Постановлением от 05 июня 2014 года В. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 К РФ об АП, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей и лишения права управления транспортным средством сроком на 01 год 06 месяцев. С постановлением не согласен просит его отменить, производство по делу прекратить. Мотивирует свою жалобу тем, что постановление незаконного и необоснованно, дело не было рассмотрено объективно. При составлении протоколов был нарушен порядок привлечения к административной ответственности. Не было учтено что он не согласен с предъявленным обвинением.

В. в суд явился, пояснил что права ему понятны, в стадии судебного разбирательства. Просил отменить постановление так как при его вынесении не было учтено его мнение о том, что он не , что при составлении документов , что при вызваны в суд в связи с чем дело не было разрешено объективно.

Представитель В. - Львов В.Ю.
в суд

Руководствуясь требованиями ст. 25.1 К РФ об АП, а также исходя из смысла п. 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» суд признает

Выслушав привлекаемого, проверив письменные материалы дела, суд приходит к убеждению, что мировым судьей не были установлены все обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела; не была дана оценка противоречиям, возникшим между доводами высказанными представителем от его имени о невинности и протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности не были проверены в установленном

порядке доводы привлекаемого о том, что он от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, подписал протоколы не читая, понятых не видел. Мирowym судьей не было принято надлежащих

Р.С., свидетеля
уведомление Р.В. и
дела,

В.А.,
Р.С. (л.д. 78)

И.А.. Однократное

как указано в определении от 05.06.2014 года которым отказано в допросе свидетелей.

В соответствии с требованиями ст. 1.5 К РФ об АП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения в отношении которых установлена его вина. В соответствии с требованиями ст. 26.11 К РФ об АП никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы. Принимая без надлежащей проверки как допустимые доказательства документы, составленные инспектором ГИБДД в отношении В. , мировой судья нарушил требование указанных норм, что повлекло за собой нарушение прав привлекаемого на защиту.

В соответствии со ст. суд отменяет постановление

процессуальных требований, предусмотренных К РФ об АП,

Допущенные мировым судьей судебного участка № 147 района «Строгино» г. Москвы нарушения норм административного кодекса являются процессуальными и существенными, нарушающими право привлекаемого на защиту. Данные нарушения не позволили полно, всесторонне и объективно рассмотреть дело, и сделать объективные, основанные на допустимых доказательствах выводы о виновности

В. . и дать квалификацию его действиям, в связи с этим постановление подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7-30.9 КРФ об АП, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 147 района «Строгино» г. Москвы от 05 июня 2014 года **отменить**, по основаниям изложенным в описательной части решения.

Решение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья

Ю.О. Дворжанская

