



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г. Люберцы
Московской области

04 октября 2013 г.

Мировой судья судебного участка № 110 Люберецкого судебного района Московской области Маркина Е.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Федоровой Натальи Валентиновны, года рождения, уроженки , гражданина РФ, зарегистрированной и проживающей по адресу: г. , ул. , д. , кв. , работающей в в должности , ранее привлекавшейся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

В отношении Федоровой Н.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, согласно которому 18.07.2013 примерно в 15 ч. 40 мин. в районе д. 2 по ул. Юбилейной г. Люберцы Московской области водитель Федорова Н.В., управляя автомашиной «Хонда», государственный регистрационный знак 150, совершила выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, где это запрещено ПДД, а именно дорожной разметкой 1.1, совершила повторное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Федорова Н.В. вину не признала, пояснила, что двигалась в левом ряду в плотном потоке, на участке дороги велись ремонтные работы, дорожной разметки не было, кроме того, протокол об административном правонарушении содержит дополнения, и исправления, о которых она не была уведомлена.

Представитель Федоровой Н.В. – полагал, что вмененное Федоровой Н.В. правонарушение является малозначительным, кроме того, сотрудниками ГИБДД допущены нарушения закона при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Федоровой Н.В., а именно: после вручения Федоровой Н.В. копии протокола об административном правонарушении инспектором в протокол внесены изменения и дополнения, касающиеся квалификации действий Федоровой Н.В. С данными исправлениями и дополнениями Федорова Н.В. не была ознакомлена, в связи с этим полагает, что инспектором нарушены законные права Федоровой Н.В., и протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством.

В судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Люберецкое» Карманов А.В. пояснил, что 18.07.2013 им составлен протокол об административном правонарушении в отношении Федоровой Н.В., изначально протокол был составлен по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, копия протокола вручена Федоровой Н.В. Однако впоследствии выяснилось, что ранее Федорова Н.В. была привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, следовательно, в ее действиях усматривались признаки правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. В связи с этим им были вынесены дополнения в протокол, а именно, дописана фраза «совершила повторное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, постановление от 08.11.2012», а также исправлена часть статьи 12.15 КоАП РФ. Изменения в протокол были внесены в отсутствие Федоровой Н.В., о внесении изменений в протокол и переквалификации ее действий на часть пятую ст. 12.15 КоАП РФ он Федорову Н.В. не уведомлял. После этого материалы были переданы им в административную практику.

Выслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, ее представителя, инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Люберецкое», изучив материалы

дела, оценив в совокупности представленные доказательства согласно требованиям ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к следующему.

В силу требований части 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные данным Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

В силу ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении, согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

В судебном заседании установлено, что протокол об административном правонарушении от 18.07.2013 50 АМ № 190309 в отношении Федоровой Н.В. содержит дополнения и изменения, в том числе касающиеся квалификации действий Федоровой Н.В., которые были внесены в протокол после вручения его копии Федоровой Н.В.

Таким образом, доводы Федоровой Н.В. и ее защитника о нарушении прав Федоровой Н.В., предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ, являются состоятельными. Протокол об административном правонарушении в отношении Федоровой Н.В. составлен с грубыми нарушениями требований ст. 28.2 КоАП РФ и является недопустимым доказательством. Постановление о назначении административного наказания не может быть вынесено на основании указанного протокола.

В связи с этим, с учетом приведенных положений КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении Федоровой Н.В. подлежит прекращению на

основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Федоровой Натальи Валентиновны прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Водительское удостоверение на имя Федоровой Н.В. вернуть по принадлежности после вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Люберецкий городской суд Московской области через мирового судью судебного участка № 110 Люберецкого судебного района Московской области в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



Е.В. Маркина