

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**14 февраля 2014 года****город Москва**

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев в порядке надзора жалобу Львова В.Ю. в защиту Холопова Андрея Ивановича на постановление мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 13 мая 2013 года и решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2013 года по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 13 мая 2013 года Холопов А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком **на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.**

Решением судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2013 года постановление мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 13 мая 2013 года оставлено без изменения, жалоба защитника Львова В.Ю. – без удовлетворения.

В настоящей жалобе Львов В.Ю., выражая несогласие с указанными судебными актами, просит об их отмене и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что протокол об административном правонарушении, составленный в отношении Холопова А.И., не подписан составившим его должностным лицом.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы надзорной жалобы, нахожу постановление мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 13 мая 2013 года и решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2013 года подлежащими отмене.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (ст. 24.1 КоАП РФ).

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что 15 февраля 2013 года в 01 час 20 минут Холопов А.И., управляя автомобилем марки «Пежо 307» государственный регистрационный знак 199, следовал по автомобильной дороге Сытьково-Палашкино Рузского района в Московской области, где в районе 3 км не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Московский городской суд
Прошито и пронумеровано

2 (два) листа

Признавая Холопова А.И. виновным, мировой судья исходил из того, что наличие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью исследованных и оцененных доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; рапортами инспекторов ДПС Рыжикова Д.Л. и Козлова М.А.; устными показаниями свидетелей Ковалева А.Н., Духанина М.А. и инспекторов ДПС Козлова М.А. и Рыжикова Д.Л.

С таким выводом мирового судьи согласился судья районного суда. При этом как мировой судья, так и судья районного суда отклонили довод стороны защиты о том, что протокол об административном правонарушении не может быть признан допустимым доказательством, так как он не подписан должностным лицом, его составившим. В обоснование данного вывода судебные инстанции сослались на показания инспектора ГИБДД Рыжикова Д.Л., допрошенного при рассмотрении дела и жалобы в качестве свидетеля, который подтвердил факт составления им протокола об административном правонарушении в отношении Холопова А.И.

Между тем судебными инстанциями не учтено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются, в том числе протоколом об административном правонарушении и иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ. При этом не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Протокол об административном правонарушении должен отвечать требованиям, предъявляемым к нему ст. 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Между тем, в нарушение этого требования закона протокол об административном правонарушении от 15 февраля 2013 года 50 АМ № 0897 не подписан составившим его должностным лицом (л.д. 4).

Указанный недостаток является существенным, так как лишает данный протокол статуса процессуального документа и влечет признание его недопустимым доказательством.

Вопреки мнению мирового судьи и судьи районного суда, нашедшему отражение в судебных постановлениях, данный недостаток не может быть устранен при рассмотрении дела об административном правонарушении с помощью иных средств доказывания, в том числе на основании свидетельских показаний должностного лица.

Отмеченное обстоятельство лишало мирового судью возможности проверить обоснованность предъявленного Холопову А.И. обвинения и принять правильное решение по делу.

С учетом изложенного, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении мировому судье, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, надлежало возвратить протокол об административном правонарушении и другие материалы дела должностному лицу, составившему протокол, для устранения недостатков.

Однако в настоящее время такая возможность утрачена, так как в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ возвращение протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, составивший протокол, допускается только на стадии подготовки дела к рассмотрению.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 13 мая 2013 года и решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2013 года по делу об административном правонарушении, вынесенные в отношении Холопова А.И., не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения надзорной жалобы в Московском городском суде трехмесячный срок давности привлечения Холопова А.И. к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на день совершения административного правонарушения) для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 13 мая 2013 года и решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Холопова Андрея Ивановича – отменить.

Производство по делу прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Заместитель председателя
Московского городского суда



Е.М. Базькова