

47  
Судья Скулина Ю.А.  
Дело № 7-3055/13

## РЕШЕНИЕ

30 октября 2013 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Буренина О.Н.,  
с участием защитника Львова В.Ю.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Беляковой С.В. на постановление  
судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 19 сентября 2013 года, которым  
Белякова Светлана Вячеславовна, \_\_\_\_\_ года рождения, признана виновной в  
совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП  
РФ, и ей назначено административное наказание в виде лишения права управления  
транспортными средствами сроком на 1 (один) год,

### УСТАНОВИЛ:

25 июля 2013 года возбуждено дело об административном правонарушении и  
назначено административное расследование по факту оставления водителем места ДТП,  
участником которого он являлся.

01 августа 2013 года инспектором ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России  
по г. Москве в отношении Беляковой С.В., в связи с нарушением последней п. 2.5 ПДД  
РФ, составлен протокол 77 МР 0874893 об административном правонарушении,  
предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Дело передано на рассмотрение в Бабушкинский районный суд г. Москвы, судьей  
которого вынесено указанное выше постановление.

Беляковой С.В. подана жалоба в Московский городской суд на указанное  
постановление судьи, в которой она ставит вопрос о его отмене и прекращении  
производства по делу, ссылаясь на то, что ДТП и наезд на пешехода не совершала, судом  
обстоятельства, имеющие значение для дела не установлены, выводы судьи противоречат  
имеющимся материалам дела доказательствам, имеются неустранимые сомнения в её  
виновности.

В судебное заседание Белякова С.В. не явилась, извещена о месте и времени  
рассмотрения жалобы по делу, ходатайств об отложении судебного заседания не заявила,  
о причинах своей неявки в известность не поставила, её защитник не возражал против  
рассмотрения жалобы в отсутствие Беляковой С.В..

Свидетель Плешков \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим  
образом о дате и времени судебного заседания, о причинах своей неявки не сообщил.

В связи с этим считаю возможным рассмотреть жалобу на постановление судьи в  
отсутствие Беляковой С.В., присутствие которой при рассмотрении жалобы на  
постановление судьи в порядке главы 30 КоАП РФ является необязательным, свидетеля  
Плешкова \_\_\_\_\_, меры к обеспечению явки которого исчерпаны.

Защитник Львов В.Ю. в судебном заседании жалобу поддержал, по изложенным в  
ней доводам.

Исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы, заслушав Львова В.Ю.,  
прихожу к выводу об отмене постановления судьи.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности  
только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его  
вина.

При рассмотрении дела судьей районного суда установлено, что 23 июня 2013 г. в 16 часов 23 мин. водитель Белякова С.В., управляя транспортным средством автомобилем Шевроле, государственный регистрационный знак 97, в районе д. 25 по проезду Дежнева в г. Москве, совершила наезд на пешехода Плешкова, после чего в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставила место происшествия, участником которого она являлась.

В силу ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья, не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с требованиями ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производимая судьей оценка доказательств должна основываться на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Однако указанные требования закона в ходе рассмотрения настоящего дела судьей не выполнены.

Так, ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортное происшествие это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Таким образом, для установления события необходимо наличие вышеуказанных последствий, а субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, характеризуется прямым умыслом.

Вывод о виновности Беляковой С.В. в совершении рассматриваемого административного правонарушения суд основывал на имеющихся в материалах дела доказательствах, среди которых: протокол об административном правонарушении, карточка учета транспортных средств, рапорт инспектора ДПС, схема места ДТП, письменные объяснения Плешкова.

Однако судьей не учтено, что в материалах дела [ ] документы, достоверно подтверждающие [ ], что является определяющим признаком для квалификации произошедшего между Беляковой С.В. и Плешковым [ ] инцидента как ДТП. Кроме того, суд не дал никакой оценки письменным показаниям Плешкова [ ], в той части, где он указывает на повреждения руки, причиненные лично Беляковой С.В. непосредственно после выхода из автомобиля, а также не ссылается на то, что Белякова С.В. произвела [ ].

Таким образом, в материалах дела отсутствуют безусловные доказательства того, что Белякова С.В., управляя автомобилем Шевроле, допустила [ ] Плешкова [ ], после чего скрылась с места ДТП.

Исходя из вышеизложенного, судьей районного суда не были установлены и исследованы в полном объеме обстоятельства, указывающие на факт совершения Беляковой С.В. виновного деяния, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ, что свидетельствует о нарушении судьей требований статей 24.1, 26.1 КоАП РФ.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

49

В соответствии с п. 3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах, постановление судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 19 сентября 2013 г., вынесенное в отношении С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ подлежит отмене, а производство по данному делу прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесен обжалуемый акт.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6-30.8 КоАП РФ,

**РЕШИЛ:**

Постановление судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 19 сентября 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Беляковой С.В. – отменить, производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Судья  
Московского городского суда



О.Н. Буренина



Прошито и пронумеровано,  
скреплено печатью  
на          листах  
Федеральный судья:  
Секретарь: *[подпись]*

