

№ 5-465/2013

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Мотивированное постановление вынесено 15.07.2013 года

12 июля 2013 года

г. Москва

Федеральный судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы Сусина Н.С., с участием Игнатъевой А. ., её представителя , рассмотрев административное дело по ст. 12.27 ч. 2 КРФоАП в отношении **Игнатъевой Анастсии** , 0 .0 .19 года рождения, уроженки г. Москвы, работающей в , зарегистрированной по адресу : г. Москва, , д. кв. , фактически проживающей по адресу: г. Москва, , д. кв. , ранее привлекавшейся к административной ответственности: 13.05.2013 года по ст. 12.17 ч. 1,2 КРФоАП - штраф

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении от 26.04.2013 года Игнатъева А. . 17 апреля 2013 г. в 14 час. 00 мин., управляя транспортным средством – Хендэ IX 35 государственный регистрационный знак В 77, производя движение задним ходом, в районе д. 12 по Б. Строченовскому пер. в г. Москве, произвела наезд на стоящее транспортное средство - автомашину Хонда Аккорд государственный регистрационный знак М ТН 177, принадлежащую Косиновой Е.Е., причинив указанному транспортному средству механические повреждения переднего бампера, после чего, являясь участником ДТП, в нарушение п. 2.5 Правил ДТП оставила место дорожно-транспортного происшествия.

Игнатъева А. . в судебное заседание явилась, вину свою не признала,

17.04.2013 года, поскольку

Кроме того, Игнатъева А. . указала, что, получив в июне повестку, о явке ее в ГИБДД в апреле, она 11 июня 2013 года явилась к инспектору, который осмотрев её машину, сделал фотоснимки, сообщив, что дополнительно её вызовут для составления протокола об административном правонарушении. по телефону. была вручена,

Представитель Игнатъевой А. . – считает, что при оформлении материала были нарушены права Игнатъевой на защиту, поскольку протокол об административном правонарушении ; Игнатъеву А

Считает, что Игнатъева А. . ДТП, что подтвердила свидетель Ибрагимов.

В судебном заседании была опрошена в качестве свидетеля Ибрагимов , которая подтвердила, что

Рассмотрев административное дело, изучив представленные материалы, выслушав Игнатъеву А. . её представителя , свидетеля Ибрагимову , суд пришёл к выводу, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 КРФоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КРФоАП при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.



Установление виновности лица, в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе, об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ст. 26.2 ч. 2 КРФоАП.

Согласно ст. 28.2 ч. 2 КРФоАП в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В силу ст. 28.2 ч.6 КРФоАП физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении был составлен

Вместе с тем, Игнатьева А. . в судебном заседании показала, что для составления протокола об административном правонарушении , а также ею

Какие-либо сведения о том, что административном правонарушении либо сведения об отказе

Суд не может признать надлежащим извещением Игнатьевой А. , обстоятельства, изложенные в рапорте и акте сотрудников ДПС, имеющиеся в материалах дела. При этом, судом установлено и подтверждено материалами, что Игнатьева А. 11.06.2013 года явилась в ГИБДД, где в этот день были получены объяснения, а также сделаны фотоснимки автомобиля марки Хендэ IX 35 государственный регистрационный знак В 77 (л.д. 16, 17-21).

Однако, сведений о том, что Игнатьева А. административном правонарушении

Кроме того, согласно положений Правил дорожного движения РФ под дорожно – транспортным происшествием понимается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В деле имеется приложение к рапорту инспектора – описание внешних повреждений, составленное инспектором по результатам осмотра транспортного средства – автомашины Хонда Аккорд государственный регистрационный знак М ГН 177, принадлежащей Косиновой Е.Е., из которого усматривается, что

(л.д. 4).

Повторно данное транспортное средство, у которого уже обнаружен скол краски на переднем бампере, а сам бампер сорван с крепления, было осмотрено 18.06.2013 года, то есть

При этом, доказательства, что данное повреждение, выявленное образовалось, автомобилем марки Хендэ IX 35 государственный регистрационный знак В 77, принадлежащем Игнатьевой А.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КРФоАП неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, часть 2 статьи 12.27 КРФоАП предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, а именно, п. 2.5 ПДД РФ, участником которого он являлся.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Кроме того, в соответствии со ст. 28.7 КРФоАП при вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается отметка в определении.

Однако, и данные требования закона нарушены, которые не могут быть выполнены и устранены судом, поскольку определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования вынесено 18.06.2013 года, в этот же день составлен протокол об административном правонарушении, а 20.06.2013 года дело направлено в суд, чем было нарушено права Игнатъевой А. на защиту.

В соответствии со ст. 28.2 КРФоАП для правильного разрешения дела в протоколе об административном правонарушении, наряду с другими обстоятельствами также указывается событие административного правонарушения, при этом, согласно ст. 26.2 КРФоАП наличие или отсутствие события административного правонарушения устанавливается на основании любых фактических данных, которыми являются доказательства.

Суд считает, что виновность Игнатъевой А. в совершении вменяемого ей состава административного правонарушения не доказана, а возможности для собирания дополнительных доказательств в настоящее время исчерпаны, при этом, вышеуказанные процессуальные нарушения, допущенные при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Игнатъевой А., и при вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, лишают суд возможности признать данный документ допустимым доказательством по делу, в связи с чем административное производство по делу в отношении Игнатъевой А. подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.7, 29.9-29.11, ст. 24.5 ч. 1 п. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении **Игнатъевой Анастасии** прекратить в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КРФоАП.

Копию настоящего постановления направить Игнатъевой А., в 3 Батальон полка ДПС ГИБДД УВД ЦАО г. Москвы для сведения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течении 10 суток со дня его вынесения.

Федеральный судья :

Сусина Н.С.

