

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2013 года

Мировой судья судебного участка № 239 района Бирюлево Западное г.Москвы Пономарева Н.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.15 ч. 4 Кодекса РФ об АП, в отношении: **Архипова Михаила** 23.11. года рождения, уроженца г. области, гражданина Российской Федерации, холостого, с высшим образованием, состоящего в , имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, работающего в , зарегистрированного по адресу: область, г. ул. , д. , фактически проживающего по адресу: г.Москва, б-р, д. ,

УСТАНОВИЛ:

Архипов Михаил совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.15 ч. 4 Кодекса РФ об АП, т.е. выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 Кодекса РФ об АП, а именно: 05.12.2012г. в 12 час. 40 мин. водитель Архипов М. ., управляя автомашиной Рено Логан гос.рег.знак 197, следовал по Востряковскому проезду от МКАД в сторону Булатниковского проезда в г. Москве в районе д. 23 по Востряковскому проезду выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение требований дорожной разметки 1.1 Приложения №2 ПДД РФ, п.1.3 ПДД РФ.

Архипов М. . в суд для рассмотрения дела об административном правонарушении явился, с протоколом об административном правонарушении согласен частично, пояснил, что двигался по Востряковскому проезду со стороны МКАД, перед ним остановился автобус на остановке общественного транспорта для высадки и посадки пассажиров, аварийных сигналов водитель автобуса не включал, Архипов М. начал маневр по объезду автобуса на прерывистой линии разметки, в каком именно месте он не помнит, объехал автобус, возможно двигаясь вдоль сплошной линии по встречной полосе, и закончил маневр, возвращаясь в свою полосу тоже на прерывистой линии разметки. Считает, что инспектор ДПС не мог видеть момент выезда на полосу встречного движения, поскольку стоял далеко.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО г. Москвы Джафаров Р.З. показал, что 05.12.2012г. он находился при исполнении служебных обязанностей и был очевидцем того, как ранее ему незнакомый водитель Архипов М.В. следуя по Востряковскому проезду в г. Москве в районе д. 23, где остановка общественного транспорта, выехал на сторону дороги, предназначенную для движения во встречном направлении, через линию разметки 1.1 ПДД РФ, объехав, остановившийся для посадки и высадки пассажиров автобус. Уточнил, что находился в 100 метрах от места совершения правонарушения, его обзору ничего не мешало, а также пояснил, что водитель автобуса аварийных сигналов не включал, осуществлялась высадка и посадка пассажиров.

Защитник Львов В.Ю., пояснил, что Архипов М. . выезжал на полосу встречного движения через прерывистую линию разметки, просил учесть, что

Суд, заслушав Архипова М. ., защитника, свидетеля, исследовав материалы дела, считает, что факт совершения Архиповым М. . указанного административного правонарушения и его виновность исследованных при рассмотрении дела об административном правонарушении доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 77 МР 0544052 от 05.12.2012г., в котором изложено существо нарушения (л.д.2), рапортом инспектора ДПС ГИБДД УВД по ЮАО г. Москвы (л.д.3), схемой места совершения правонарушения (л.д.4). Показаниями свидетеля Джафарова Р.З., не доверять которым у суда не имеется оснований, поскольку они последовательны, согласуются с исследованными материалами дела. Оснований для оговора судом не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, их достоверность, допустимость и достаточность сомнений у суда не вызывает, поскольку они непротиворечивы, согласуются между собой и соответствуют фактическим обстоятельствам

дела. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об АП.

Довод Архипова М. . и защитника о том, что обгон был начат Архиповым М. . при прерывистой линии дорожной разметки, не является основанием для освобождения от административной ответственности, поскольку указанный маневр был завершён Архиповым М. . уже в зоне действия дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП (л.д.4,10).

В соответствии с п. 11.1 ПДД РФ, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии, и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам. При этом завершение маневра обгона должно быть произведено водителем в соответствии с ПДД РФ. Также следует отметить, что для квалификации действий лица по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП РФ не имеет значения, был ли выезд на встречную полосу совершен при пересечении разрешающей дорожной разметки, либо запрещающей. Значимым в данном случае является движение по встречной полосе дороги в нарушение требований ПДД РФ, в частности, в нарушение требований дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, что не оспаривается Архиповым М. . и подтверждается показаниями свидетеля Джафарова Р.З., являющегося должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, заинтересованности в исходе дела у него нет, материалами дела. Согласно Приложению 2 Правил дорожного движения РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается. Нарушением ее требований является не только пересечение при выезде на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, но и движение в зоне ее действия по полосе дороги во встречном направлении. Такие действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП.

Довод Архипова М. . о том, что инспектор ДПС ГИБДД не мог видеть факт выезда в нарушение требования дорожной разметки 1.1 на полосу встречного движения, так как находился далеко, не может служить основанием для его освобождения от административной ответственности, поскольку основан на предположении и субъективной оценке Архиповым М. . возможностей другого человека. Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то должностным лицом - инспектором ДПС ГИБДД, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей. При рассмотрении дела судом не было установлено каких-либо оснований для оговора Архипова М. . со стороны инспектора ДПС ГИБДД, равно как подобные основания не приведены самим Архиповым М. . Следует также отметить, что факт наличия на проезжей части Востряковского проезда в районе дома N 23 линии дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ Архиповым М. . не оспаривается. При указанных обстоятельствах объективных оснований, позволяющих усомниться в том, что факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП, был непосредственно выявлен инспектором ДПС ГИБДД не усматривается.

При назначении наказания, в соответствии со _____ Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает _____, что в центральной _____ имеется информация о наличии у него административных правонарушений в области дорожного движения, что _____, характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 Кодекса РФ об АП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административн

правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Федеральным законом от 25 декабря 2012 года № 252-ФЗ в ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП внесены изменения, согласно которым выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Административный штраф является более мягким видом наказанием, чем лишение специального права, в связи с чем, мировой судья находит возможным применить к рассматриваемому делу положения ч. 2 ст. 1.7 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.29.9-29.11 Кодекса РФ об АП,

ПОСТАНОВИЛ:

Архипова Михаила [] признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 Кодекса РФ об АП (в редакции ФЗ РФ от 25.12.2012г. №252-ФЗ) и назначить ему наказание в виде штрафа в размере **5000 (пяти тысяч) рублей** с перечислением по следующим реквизитам: Управление федерального Казначейства по г. Москве (УВД по ЮАО г. Москвы л/сч 04731451150) в Отделение 1 Московского ГТУ Банка России г. Москва 705; расчетный счет 401 018 108 000 000 10041; БИК 044583001; ИНН7724048948; КПП 772401001; ОКАТО 45296569000; КБК 18811630000010000140.

Постановление может быть обжаловано в Чертановский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня вручения через судебный участок № 239 района Бирюлево Западное г. Москвы.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу (ч.2 ст.32.2. Кодекса РФ об АП). При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке (ч.5 ст.32.2. Кодекса РФ об АП).

Разъяснить, что в соответствии со ст.20.25 Кодекса РФ об АП неуплата административного штрафа в указанный выше срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1000 рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Мировой судья:

[Handwritten signature]

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья: *[Handwritten signature]*
Секретарь суда: _____

