

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2012 г.

г. Москва

Заместитель председателя Московского городского суда Дмитриев А.Н., рассмотрев в порядке надзора жалобу Ушакова Сергея на постановление мирового судьи судебного участка № 122 Рязанского района г. Москвы от 28 2011 года по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 122 Рязанского района г. Москвы от 28 2011 года Ушаков С. . признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В порядке, предусмотренном ст. 30.1 КоАП РФ, данное постановление не обжаловалось.

В настоящей жалобе Ушаков С. ., выражая несогласие с указанным постановлением, просит о его отмене и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что он ошибочно был извещен о необходимости явки к 15 часам 00 минутам 28 2011 года на судебный участок № 123 Рязанского района г. Москвы, тогда как дело об административном правонарушении в отношении него было рассмотрено в указанные дату и время мировым судьей судебного участка № 122 Рязанского района г. Москвы.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, нахожу постановление мирового судьи судебного участка № 122 Рязанского района г. Москвы от 28 2011 года подлежащим отмене.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что Ушаков С. . 17 2011 года в 01 час 05 минут, управляя автомобилем марки «ВАЗ 21093» государственный регистрационный знак Н 97, следовал по ул. Паперники в г. Москве в направлении Вешняковской эстакады и в районе дома № 1А по Казанскому проспекту в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Определением мирового судьи судебного участка № 122 Рязанского района г. Москвы от 27 2011 года судебное разбирательство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Ушакова С. . было назначено к рассмотрению на 15 часов 00 минут 28 2011 года.

28 2011 года данное дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 122 Рязанского района г. Москвы в отсутствие Ушакова С. . При вынесении постановления мировой судья указал, что Ушаков С. . был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства. Между тем, с данным утверждением мирового судьи нельзя согласиться по следующим основаниям.

В материалах дела имеется извещение, из которого следует, что Ушаков С. . извещен сотрудником ДПС ГИБДД о необходимости явки на судебный участок к 15 часам 00 минутам 28 2011 года по адресу: г. Москва, ул. Зеленодольская, д. 4 (л.д. 4). При этом указанное извещение содержит исправление в части указания номера судебного участка, на который Ушакову С. . надлежало явиться, а именно: запись «123» исправлена на «122». Однако приложенное к надзорной жалобе извещение, выданное Ушакову С. . сотрудником ДПС ГИБДД, таких исправлений не содержит. Из текста данного извещения следует, что Ушакову С. . надлежало явиться на судебный участок № 123.

В своей надзорной жалобе заявитель утверждает, что в указанные выше дату и время он явился на судебный участок № 123, номер которого указан в выданном ему извещении, однако, рассмотрение дела об административном правонарушении не состоялось, в связи с чем им (Ушаковым) мировому судье судебного участка № 123 района Рязанский г. Москвы было заявлено письменное ходатайство, в котором он указал, что извещен сотрудником ГИБДД о явке в судебный участок №123 по адресу: г. Москва, ул. Зеленодольская, д. 4 28 2011 года в 15 часов 00 минут, «в назначенное время явился, записан в журнале учета посетителей суда. Возможности рассмотрения дела нет. Мировой судья отсутствует. Нуждаюсь в услугах защитника. Прошу известить о дате рассмотрения дела по адресу: г. Москва, бульвар, дом к. кв. ». Данное ходатайство, согласно отметке на нем, было принято работником аппарата мирового судьи судебного участка № 123 района Рязанский г. Москвы 28 июля 2011 года.

Таким образом, Ушаков С. . был ошибочно извещен сотрудником ДПС ГИБДД о необходимости явки к 15 часам 00 минутам 28 2011 года на судебный участок № 123 района Рязанский г. Москвы, тогда как дело об административном правонарушении было рассмотрено в тот же день и время мировым судьей судебного участка № 122 Рязанского района г. Москвы в отсутствие Ушакова С. ., явившегося на судебный участок № 123 Рязанского района г. Москвы.

При таких обстоятельствах мировой судья, рассмотрев дело об административном правонарушении в отсутствие Ушакова С. ., не извещенного о времени и месте рассмотрения дела, нарушил его (Ушакова) право на защиту и на участие в судебном заседании, закрепленное в ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а потому постановление мирового судьи судебного участка № 122 Рязанского района г. Москвы от 28 2011 года не может быть признано законным и подлежит отмене а производство по делу – прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, поскольку к настоящему времени срок давности привлечения Ушакова С. . к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, истек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 122 Рязанского района г. Москвы от 28 2011 года, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Ушакова Сергея – отменить.

Производство по делу прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения Ушакова Сергея к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Заместитель председателя
Московского городского суда



А.Н. Дмитриев