

РЕШЕНИЕ

08 февраля 2012 года судья Перовского районного суда города Москва Турланова ОИ, в зале суда в городе Москва, рассмотрев жалобу Кузнецова Дмитрия на постановление мирового судьи судебного участка № 294 района Перово города Москва от 06 декабря 2011 года в отношении Кузнецова Дмитрия

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 294 района Перово города Москва от 06 декабря 2011 года Кузнецов Д признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 К РФ оАП, а именно: Кузнецов Д 22 октября 2011 года в 21 час. 20 минут, управляя автомашиной Ниссан госномер 199, в районе 2-го км автодороги «Кузнецы-Мамонтово-Васютино-Электрогорск» в нарушение требований п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев.

В жалобе Кузнецов Д просит отменить постановление, т.к. дело рассмотрено не всесторонне, не были допрошены понятые, инспектор, в протоколе, где указано, что предложено пройти освидетельствование в 21 ч. 20 мин., но сам протокол составлен в 21 ч. 05 мин., в протоколе об административном правонарушении имеется исправления времени совершения правонарушения никем не удостоверенные. Ему (Кузнецову Д) не предлагали пройти медосвидетельствование, не давали подписывать протоколы, он не отказывался подписывать документы.

Кузнецов Д пояснил, что в его автомашину врезался Жигули, выехав на его полосу навстречу. Водитель Жигулей был пьян. Приехавшие сотрудники ДПС оформили ДТП. Так как в тот момент у него с собой не было водительского удостоверения, то ему сказали приехать и привезти его. Когда он привез водительское удостоверение инспектору, то тот дал бланк документа, где в графе «временное разрешение получил» он (Кузнецов) поставил свою подпись. Его (Кузнецова) не направляли для прохождения освидетельствования, что указано в бланке справки по ДТП. Он (Кузнецов) не отказывался подписывать документы, имеющиеся в материалах дела протоколы ему вообще не показывали. В справке о ДТП указано, что его (Кузнецова) не направляли на освидетельствование, а водителю Жигулей написали нарушение п.10.1 ПДД РФ, а не выезд на полосу встречного движения. Это он (Кузнецов) обнаружил уже после подписания документов, когда посмотрел в Правилах, что такое п.10.1.

Защитник [] при рассмотрении жалобы поддержал ее доводы.

Свидетель [] МН пояснила, что она ехала на машине в Электрогорск, увидела ДТП с участием машины внедорожника и Жигули. Водитель Жигулей выехал на встречную полосу и врезался в джип. Она вышла из машины спросить, не нужна ли помощь, пассажир Жигулей попросил ее довезти его до города, водитель Жигулей был пьян. Она отвезла мужчину и поехала обратно. На месте аварии были сотрудники ДПС, ее остановили, попросили засвидетельствовать факт отказа водителя пройти медосвидетельствование. Она подошла к машине Жигули, в ее (Андриановой) присутствии и еще второй женщины-понятой сотрудник предложил водителю Жигулей (не Кузнецову) пройти освидетельствование, водитель отказался. По данному факту были составлены протоколы, где она и вторая женщина расписались. Кузнецова Д она вообще не видела. Не обратила внимания при подписании протокола на указанную там модель машины.

Свидетель [] ЕВ пояснила, что она ехала на машине в Васюки, на месте ДТП с участием внедорожника и синих Жигулей ее остановил сотрудник ДПС, попросил быть понятой. Пьяному водителю Жигулей предложили пройти освидетельствование, водитель отказался. Фамилию водителя не называли. По данному факту были составлены протоколы, где она и вторая женщина расписались. Было темно, и она не обратила внимания на модель машины, указанную в протоколе. Кузнецова Д она видела на месте ДТП, ему не предлагали пройти освидетельствование.

Суд, исследовав жалобу, материалы дела, выслушав Кузнецова Д, защитника, свидетелей считает, что судья, исследовав доказательства, не устранил противоречия в доказательствах, что привело к неправильному установлению фактических обстоятельств дела.

ПРОШНУРОВАНО
ПРОНУМЕРОВАНО
НА 2 ЛИСТАХ

Так из представленных материалов следует, что Кузнецов направлен на освидетельствование в 21 час 20 мин, протокол об этом составлен в 21 час 05 мин. \л.д.4\, транспортное средство задержано в 21 час 40 мин. \л.д.6\, а транспортное средство передано для помещения на спецстоянку в 21 час 30 мин. В протоколе об административном правонарушении имеется подпись Кузнецова Д в графе «временное разрешение на право управления транспортными средствами получил», в остальных графах для подписи лица, привлекаемого к административной ответственности, в этом и других протоколах указано, что от подписи отказался. В справке о ДТП указано, что Кузнецов Д ПДД не нарушал, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не направлялся. В карточке водителя имеется информация, что один за другим составлены протоколы № 50К717530 по ст.12.26. ч.1 КРФоАП и № 50К717531 ст.12.03 ч.1 КРФоАП (отсутствие документов, предусмотренных ПДД), при этом в колонке «Документ» в графе о нарушении, предусмотренном ст.12.26 ч.1 КРФоАП указан номер водительского удостоверения, а в графе о нарушении, предусмотренном ст.12.03 ч.1 КРФоАП, эта информация уже отсутствует.

Таким образом, доводы жалобы нашли свое подтверждение, показания Кузнецова Д полностью согласуются с показаниями свидетелей. Свидетели, которые были понятыми, объяснили, что подписывали документы, доверяя сотрудникам ДПС, не спрашивая фамилии отказавшегося от освидетельствования другого водителя, а не лица, привлекаемого к административной ответственности. Этот факт также согласуется с информацией в справке о ДТП, карточке водителя. Оснований не доверять показаниям свидетелей, судом не установлено, они ранее не были знакомы с Кузнецовым Д, не имеется какой-либо иной заинтересованности в рассмотрении дела.

В соответствии со ст.1.5 КРФоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, когда доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, о непричастности его к совершению административного правонарушения объективно ничем не опровергнуты, а его показания согласуются с показаниями свидетелей ЕВ, МН, справкой о ДТП, карточкой водителя, опровергающими сведения, изложенные в протоколе об административном правонарушении, то постановление мирового судьи в отношении Кузнецова Д нельзя признать обоснованным и законным.

При таких обстоятельствах, полагаю жалобу подлежащей удовлетворению, постановление мирового судьи подлежащим отмене, а дело подлежащим прекращению по основанию п.2 ч.1 ст.24.5 КРФоАП за отсутствием в действиях Кузнецова Д состава данного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6, 30.7 К РФ оАП, суд

р е ш и л :

жалобу Кузнецова Д на постановление мирового судьи судебного участка № 294 района Перово города Москва от 06 декабря 2011 года в отношении Кузнецова Дмитрия – удовлетворить;

постановление мирового судьи судебного участка № 294 района Перово города Москва от 06 декабря 2011 года в отношении Кузнецова Дмитрия – отменить;

административное дело в отношении Кузнецова Дмитрия по ст.12.26 ч.1 КРФоАП на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КРФоАП за отсутствием в действиях Кузнецова Д состава административного правонарушения – прекратить.

Судья:



Ф/Судья:

Секретарь:

