

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 октября 2011 года

107392, г. Москва, ул. Просторная, д.14, корп.1

Мировой судья судебного участка № 113 района Преображенское г. Москвы Мариненко И.И., и.о. мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенское г. Москвы

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), в отношении Муфтиева Альберта _____, _____ года рождения, уроженца _____ области, гражданина РФ, проживающего в _____, ул. _____, д. _____, кв. _____, сведений о месте работы не представлено, в течение одного года к административной ответственности не привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

В отношении Муфтиева А. . составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому этот водитель 06.09.2011 года в 16 час. 55 мин., управляя автомашиной БМВ, госрегзнак _____ 199, следуя по Ковыленскому переулку от ул.9-я Рота в сторону ул. Преображенский вал в г. Москве пересек сплошную линию разметки 1.1 ПДД, выехал на полосу проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения и продолжил движение, чем нарушил дорожную разметку 1.1 и п.1.3 ПДД. Водитель при составлении протокола движение по встречной полосе не признал (л.д.2).

Муфтиев А. . в суд не явился о месте и времени слушания извещен надлежащим образом, что подтвердил его защитник Львов В.Ю., который в суд явился, производство по делу просил прекратить, потому что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением закона. Место нарушения указано неопределенно, без уточнения в каком месте Ковыленского переулка совершено пересечение разметки 1.1 и выезд на сторону встречного движения.

Свидетель _____ Р.Н., коллега Муфтиева А. ., в суде подтвердил, что ехал с последним в автомобиле. Он следил за движением и дорогой, выезда на встречную полосу Муфтиев А. . не совершал, однако сотрудники ДПС остановили их на трамвайных путях ул. Преображенский вал и составили протокол за движение по встречной.

Свидетель Шамшин А.В., инспектор ДПС, в суде показал, что совместно с инспектором Шипиловым А.Д. на патрульной машине ехали по ул. Преображенский вал со стороны Преображенской площади к Ковыленскому переулку и наблюдали, как водитель Муфтиев А. ., подъезжая к перекрестку, пересек разметку 1.1 и ехал по встречной стороне. Он (Шамшин) составил протокол и схему, при этом номер дома он на указал, потому что на Ковыленском переулке домов не имеется.

Свидетель Шипилов А.Д., инспектор ДПС, в суде дал аналогичные показания, уточнив, что место нарушения указано правильно с учетом рапорта.

Выслушав защитника и свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.4 ст.12.15 КоАП РФ указанным нарушением, в том числе, признается выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, не связанный с объездом препятствия в нарушение ПДД.

Согласно Приложению 2 к ПДД запрещается пересекать разметку 1.1. Указанное нарушение предъявлено водителю Муфтиеву А. .

Вместе с тем согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. от 10.06.2010 г.) существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, каковым, в частности, является место административного правонарушения.

Из схемы дорожной разметки ГУЗ ВАО Ковыленского переулка следует, что на его участке от ул.9-я Рота в сторону ул. Преображенский вал имеется два участка с разметкой 1.1 (л.д.41).

Однако в рассматриваемом протоколе место административного правонарушения указано неточно, поскольку в нем отсутствует какой-либо адресный ориентир, позволяющий сделать вывод о том, на каком участке Ковыленского переулка со сплошной разметкой водитель совершил выезд на встречную полосу.

В описательной части протокола об административном правонарушении также не содержится сведений, позволяющих достоверно установить участок с разметкой 1.1, которую нарушил Муфтиев А. .

Такое нарушение требований закона, предъявляемых законом к содержанию протокола об административном правонарушении, влечет признание последнего ненадлежащим доказательством и делает невозможным установление события инкриминированного Муфтиеву А. . административного правонарушения, поскольку протокол является основным документом при возбуждении дела об административном правонарушении, и именно его копия вручается привлекаемому лицу к ответственности лицу для реализации права на защиту.

При указанных обстоятельствах событие административного правонарушения, ввиду неустановления надлежащего места административного правонарушения, также является неустановленным.

В связи с отсутствием события административного нарушения вопрос о степени вины привлекаемого лица не может обсуждаться.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.24.5, ст.ст. 29.9-29.11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении Муфтиева Альберта прекратить за отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Преображенский районный суд г. Москвы через судебный участок в течение 10 суток.

Мировой судья

И.И.Мариненко

