

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

31 августа 2011 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 10 района Сокольники г. Москвы рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении **Елены Геннадиевны**, _____ года рождения, уроженки пос. _____ района Московской области, гражданки РФ, имеющей высшее экономическое образование, замужней, _____ и _____, зарегистрированной по адресу: г. Москва, ул. _____, д. _____, кв. _____, фактически проживающей по адресу: г. _____, ул. _____, ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 50 АК № 650059 от 30.05.2011 года, 30.05.2011 года в 22 час. 30 мин. водитель **Е.Г.**, управляя транспортным средством «Тайота Рав4», государственный регистрационный номер Х _____, у дома № 3 по ул. Кирова пос. Первомайский г. Королева Московской области, нарушила требования п. 1.3 ПДД РФ, требования дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, совершила выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.15 ч. 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением мирового судьи 91 судебного участка Королевского судебного района Московской области от 22.07.2011 года дело об административном правонарушении в отношении **Е.Г.** передано для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка № 10 района Сокольники г. Москвы (л.д. 17).

08 августа 2011 года вышеуказанное административное дело в отношении **Е.Г.** поступило в судебный участок № 10 района Сокольники г. Москвы. **Е.Г.** и ее защитник – **Львов В.Ю.** в судебное заседание явились.

Е.Г. в судебном заседании вину в инкриминируемом ей правонарушении не признала, не согласилась с обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, пояснив, что 30.05.2011 года ехала домой с дочерью на автомобиле «Тайота Рав 4», государственный регистрационный знак Х _____ . В тот день, 30.05.2011 года дочь

Е.Г. очень плохо себя чувствовала, они с дочерью заехали на обследование на медицинскую консультацию, ехали с консультации. **Е.Г.** ехала по дороге, и в районе дома 3 ул. Кирова пос. Первомайский г. Королева Московской области объехала припаркованный у обочины дороги «КАМАЗ», на момент совершения маневра обгона, линия дорожной разметки была прерывистой. Через 1 км после завершения маневра, ее автомобиль остановили, **Е.Г.** попросила сотрудника ДПС доехать до ее дома, объяснила, что ее ребенок плохо себя чувствует. Они с инспектором проехали к ее (_____ **Е.Г.**) дому № _____ по ул. _____ г. _____ Московской области, где и был составлен протокол об административном правонарушении.

В ходе судебного разбирательства 19.08.2011 года в обоснование позиции **Е.Г.** ее защитником **Львовым В.Ю.** были представлены фотографии с предполагаемого места совершения правонарушения – дома 3 ул. Кирова пос. Первомайский г. Королева Московской области. Защитник **Львов В.Ю.** указал, что данные фотографии были сделаны непосредственно на предполагаемом месте совершения правонарушения, из данных фотографий усматривается, что у дома 3 ул. Кирова пос. Первомайский г. Королева Московской области нанесена линия дорожной разметки, _____ Приложения № 2 к ПДД РФ, как указано в протоколе об административном правонарушении. Кроме того, защитник указал, что в протоколе об административном правонарушении от 30.05.2011 года указано, что правонарушение произошло в населенном пункте пос. Первомайский, а в плане-схеме к протоколу указано, что правонарушение произошло в населенном пункте мкр. Первомайский; в плане-схеме отсутствует подпись

Е.Г. об ознакомлении с данным планом-схемой, либо запись об отказе от ознакомления. Е.Г. данная план-схема не предъявлялась, она с ней ознакомлена не была; на плане-схеме не указана линия дорожной разметки, которая находилась на дорожном полотне в момент совершения Е.Г. маневра обгона припаркованного «Камаза».

Допрошенный в судебном заседании 19.08.2011 года в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД УВД по г.о. Королев Московской области Петров Михаил Александрович, составивший протокол об административном правонарушении в отношении Е.Г., показал, что 30 мая 2011 года в 22 часа 10 минут Е.Г., управляя автомобилем марки «Тайота Рав 4», государственный регистрационный знак Х, в районе дома 3 ул. Кирова пос. Первомайский г. Королева Московской области, нарушив п. 1.3 ПДД РФ и требования дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, совершила выезд на сторону дороги, предназначенной для встречного движения. При этом свидетель Петров М.А. указал, что начал составление протокола у дома № 16 по ул. Кирова пос. Первомайский г. Королева Московской области, но

Е.Г. попросила его проехать к ее дому, ссылаясь на то, что ее дочь, находящаяся в машине очень плохо себя чувствует. Они (инспектор и Е.Г.) направились к дому № по ул.

г. Московской области, где и было продолжено составление протокола об административном правонарушении. Затем к дому вышел супруг

Е.Г., диктовал инспектору объяснения, которые просил записать в качестве письменных объяснений Е.Г., а затем супруг Е.Г. сказал ей ничего не подписывать. При

этом, свидетель Петров М.А. указал на то, что на месте совершения Е.Г.

административного правонарушения была нанесена линия дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, а различное указание населенного пункта пос. Первомайский, объяснил тем, что название пос. Первомайский и мкр. Первомайский это один и тот же населенный пункт, который был переименован. Также инспектор Петров М.А. показал, что сотрудниками ДПС велась видеозапись, совершенного Е.Г. административного правонарушения, видеозапись.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с п. 4 ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Отсутствие состава административного правонарушения является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Е.Г., показания свидетеля Петрова М.А., выслушав представителя Е.Г. Львова В.Ю., мировой судья приходит к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства в качестве основания для привлечения Е.Г. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Для квалификации состава правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях имеет значение сам факт выезда на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения в любом случае, когда это запрещено ПДД РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, т.е. за исключением случаев, связанных с объездом препятствия.

Из протокола об административном правонарушении 50 АК № 650059 от 30.05.2011 года, следует, что 30.05.2011 года в 22 час. 30 мин. водитель Е.Г., управляя транспортным средством «Тайота Рав4», государственный регистрационный номер Х, у дома № 3 по ул. Кирова пос. Первомайский г. Королева Московской области, нарушила требования п. 1.3 ПДД РФ, требования дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, совершила выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Горизонтальная разметка 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен.

Вместе с тем, как усматривается из представленных **Е.Г.** и ее представителем **Львовым В.Ю.** с места предполагаемого административного правонарушения - у дома № 3 по ул. Кирова пос. Первомайский г. Королева Московской области нанесена линия дорожной разметки (л.д. 40-45).

Из истребованной по запросу суда схемы дислокации дорожных знаков и дорожной разметки усматривается, что в месте предполагаемого административного правонарушения нанесена линия дорожной разметки **Приложения № 2 к ПДД РФ** -

Приложения № 2 к ПДД РФ

Таким образом, суд не может признать, что маневр обгона **Е.Г.** был совершен в районе действия дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, так как никакими объективными доказательствами, данный вывод сотрудника ГИБДД не подтверждается.

При принятии процессуального решения по делу суд учитывает положения п. 4 статьи 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которой неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Кроме того, на основании ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, при этом лицо, привлекаемое к административной ответственности не обязано доказывать свою невиновность.

При таких обстоятельствах, руководствуясь п.2 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд полагает, что в действиях **Е.Г.** отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении в отношении **Е.Г.** подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1.5, 24.5, 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья -

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении **Елены Геннадиевны** - прекратить за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Водительское удостоверение **Е.Г.**, изъятое при составлении протокола, вернуть при вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Преображенский районный суд г. Москвы через судебный участок в течение 10 суток.

Мировой судья

КОПИЯ ВЕРНА

Вступил в законную силу 13 сентября 2011 г.

Копия на « 3 » листах

ВЕРНА

Мировой судья:

Секретарь суда: