

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
по делу об административном правонарушении

16 августа 2011 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 104 района Сокольники г. Москвы Гасанбекова Л.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении **Ореховой Екатерины** \_\_\_\_\_ года рождения, уроженки г. Москвы, гражданки РФ, имеющей высшее образование, \_\_\_\_\_, имеющей на иждивении \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, временно не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_, ранее \_\_\_\_\_ к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

Водитель Орехова Е. \_\_\_\_\_ 04.07.2011 года в 12 часов 26 минут управляла транспортным средством марки «Ниссан-Х-Трейл», государственный регистрационный номер \_\_\_\_\_, двигаясь в Щелковском районе Московской области по а/д Осеево-Никифорово-Медвежьи Озера 7 км, нарушила требования дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, совершила выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Действия Ореховой Е. \_\_\_\_\_ квалифицированы по ст. 12.15 ч. 4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Орехова Е. \_\_\_\_\_ в судебное заседание явилась, обстоятельства, изложенные в протоколе подтвердила частично, вину не признала, пояснила, что производила обездвиженно движущегося транспортного средства, начиная маневр объезда транспортного средства Орехова Е. \_\_\_\_\_ дорожную разметку,

\_\_\_\_\_ производя обгон транспортного средства, через 10-20 секунд Орехова Е. \_\_\_\_\_ заметила, что впереди начинается дорожная разметка 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, в связи с чем резко перестроилась и вернулась на свою полосу движения, при этом, завершая маневр, возможно, задела линию разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ. Кроме того, в ходе судебного разбирательства Орехова Е. \_\_\_\_\_ указала на то, что ей при составлении протокола инспектором не были в установленном законом порядке \_\_\_\_\_

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В подтверждение вины Ореховой Е. \_\_\_\_\_ сотрудниками ГИБДД представлены: протокол об административном правонарушении, в котором изложено существо нарушения (л.д. 3); рапорт сотрудника ГИБДД с изображенной в нем схемой места нарушения ПДД (л.д. 4); видеофиксация правонарушения (л.д. 6). Достоверность и допустимость названных доказательств у суда сомнений не вызывает.

Согласно объяснениям, допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудника ПДПС ОГИБДД МУ МВД РФ «Щелковское» Кабанова Е.А., составившего протокол об административном правонарушении в отношении Ореховой Е. \_\_\_\_\_, последняя двигаясь на автомашине в Щелковском районе Московской области по а/д Осеево-Никифорово-Медвежьи Озера 7 км, совершая обгон транспортного средства, движущегося в попутном направлении, нарушила требования дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, совершила выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. Свидетель Кабанов Е.А. указал, что нарушение Ореховой Е. \_\_\_\_\_ ПДД РФ было зафиксировано его напарником инспектором Зайцевым на автомобиле скрытого патрулирования. Свидетель указал, что им (инспектором) Ореховой Е. \_\_\_\_\_ разъяснились все права и обязанности, однако Орехова Е. \_\_\_\_\_ отказалась от подписи в протоколе об административном правонарушении, в связи с чем были приглашены два понятых, которые зафиксировали отказ Ореховой Е. \_\_\_\_\_ от подписи в протоколе.

Согласно объяснениям, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей, \_\_\_\_\_ А.В. и \_\_\_\_\_ Е.В., они были остановлены сотрудником ГИБДД, были понятыми

2

при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Ореховой Е. ., фиксировали факт отказа Ореховой Е. . от получения протокола. При этом, Орехова Е. . отказывалась подписать протокол со ссылкой на то, что ранее ею были подписаны документы, копии которых ей не были выданы. Свидетели А.В. и Е.В. указали, что , разъяснились, Ореховой Е. . при них ей , они как понятые фиксировали факт отказа Ореховой Е. . в получении протокола об административном правонарушении.

Мировой судья, выслушав объяснения Ореховой Е. ., показания допрошенных в ходе судебного разбирательства свидетелей Кабанова Е.А., А.В. и Е.В., изучив материалы дела, приходит к выводу, что в действиях Ореховой Е. . имеется состав административного правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Изложенные выше факты и вина Ореховой Е. . в совершении инкриминируемого ей административного правонарушения подтверждаются следующими материалами административного дела:

- протоколом об административном правонарушении 50 АК № 666934 от 04.07.2011 года (л.д. 3);
- рапортом и схемой нарушения ПДД РФ, составленными инспектором ДПС ОГИБДД УВД по Щелковскому муниципальному району лейтенантом милиции Кабановым Е.А. (л.д. 4);
- представленной суду видеозаписью совершенного Ореховой Е. . правонарушения (л.д. 6), которая обзревалась судом в судебном заседании.

Оснований не доверять доказательствам, подтверждающим виновность Ореховой Е. . у суда не имеется, суд находит их достоверными, допустимыми и достаточными для разрешения дела по существу, поскольку они являются последовательными, согласуются в своем изложении между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях, должностным лицом, не являющимся заинтересованным в исходе дела, не знавшим ранее водителя, исполнявшим свои служебные обязанности в пределах своей компетенции.

Оценив представленные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что вина Ореховой Е. . в совершении инкриминируемого ей административного правонарушения полностью доказана, и квалифицирует ее действия по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Судом установлено, что Орехова Е. . нарушила требования дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ. Это подтверждается протоколом об административном правонарушении, схемой совершенного правонарушения, показаниями свидетелей, допрошенными в суде, и не оспаривалось самой Ореховой Е. .

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ разделяет транспортные потоки противоположных направлений. Правила дорожного движения Российской Федерации устанавливают запрет на ее пересечение, нарушив который Орехова Е. . выехала на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Таким образом, при пересечении Ореховой Е. . линии горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, в ее действиях содержались признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, как видно из материалов видеофиксации, выполнение маневра обгона с выездом на сторону встречного движения Орехова Е. . дороги, на которой , дорожная разметка на данном участке дороги , что линия разметки является сплошной, а завершила маневр обгона Орехова Е. . на дороге, дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом суд учитывает, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Несмотря на то, что действия Ореховой Е. [ ] формально содержат все признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая характер совершенного правонарушения, время совершенного правонарушения, отсутствие последствий, учитывая личность правонарушителя, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие у правонарушителя двух несовершеннолетних детей, а также то обстоятельство, что совершенное Ореховой Е. [ ] деяние не создало реальной опасности для участников дорожного движения, аварийной обстановки и угрозы причинения вреда, суд считает, что совершенное Ореховой Е. [ ] административное правонарушение можно признать малозначительным и полагает возможным освободить Орехову Е. [ ] от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. ст. 2.9, ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Ореховой Екатерины [ ] – прекратить.

Орехову Екатерину [ ] освободить от административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15.

Объявить Ореховой Е. [ ] устное замечание за совершенное 04.07.2011 года правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Водительское удостоверение Ореховой Е. [ ], изъятое при составлении протокола, вернуть при вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Преображенский районный суд г. Москвы через судебный участок в течение 10 суток.

Мировой судья

