

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

15 октября 2009 года

г. Балашиха

Мировой судья судебного участка № 4 Балашихинского судебного района Московской области Миронова Е.М., при секретаре судебного заседания Александровой Л.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.15 ч. 4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении гражданина Косенкова Сергея года рождения, уроженца г.Балашиха Московской области, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Московская область, д. кв. , сведений о привлечении к административной ответственности в материалах дела не имеется,

УСТАНОВИЛ:

Косенков С. совершил выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения при следующих обстоятельствах.

Косенков С. , управляющий автомашиной Хонда Аккорд, г.н. , 19.08.2009 года в 12час 20минут, двигаясь по ул.Нижняя Первомайская в направлении ул.Шоссе Энтузиастов по ул.15-я Парковая в г.Москва у д.ЗБ по ул.15-я Парковая в г.Москва в нарушение п.1.3 ПДД РФ, совершил выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения с пересечением дорожной разметки 1.1., сопряженный с объездом препятствия, т.е. административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание Косенков С. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается распиской, ходатайств об отложении дела в связи с его неявкой не заявлял. В судебном заседании 15.10.2009года присутствовал защитник Косенкова С. Львов В.Ю., , который пояснил, что вина Косенкова С. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.12.15 ч.4 КоАП РФ не доказана, Косенков С. последовательно пояснял, что объезжал остановившийся автомобиль Жигули, место правонарушения в протоколе ул.15-я Парковая в настоящее время , напротив д.З и ЗБ по ул.15-я Парковая имеется , что подтверждается свидетельскими показаниями и актами фотографирования, имеющиеся в деле доказательства противоречивы и не доказывают вины Косенкова С. Просил производство по делу прекратить.

Ранее в судебном заседании Косенков С. себя виновным в совершении правонарушения не признал и пояснял, что выезд на полосу встречного движения не совершал, а лишь заехал частью автомобиля на линию дорожной разметки в связи с объездом препятствия, что может подтвердить свидетель Крюков

В своих письменных пояснениях Косенков С. указывал, что двигался от ул.Н.Первомайская, повернул направо на ул.15-я Парковая, двигался за автомобилем Жигули, который искал место для парковки. Справа вдоль улицы стояли припаркованные автомобили, автомобиль Жигули нашел место, где остановиться и встал диагонально, а не прямо вдоль обочины. Объезжая припаркованный автомобиль Жигули Косенков С. левой частью машины заехал за линию сплошной разметки, обгона не совершал и по полосе встречного движения не ехал, сотрудник ДПС в момент составления протокола вел себя некорректно и отказался вписать в протокол свидетеля Крюкова

Установленные судом обстоятельства совершения Косенковым С.Н. административного правонарушения подтверждаются также следующими доказательствами

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Крюкова , показавшего, что с Косенковым С. находился на переднем пассажирском сидении. Они ехали по ул.Первомайская в г.Москва, возвращались домой, перед ними двигался автомобиль Жигули 5 или 7 модели, искал место для парковки, вслед на указанной машиной они повернули на ул.15-я Парковая, автомобиль припарковался под углом 45 градусов к обочине, т.к. было мало места, и Косенков С. объехал указанный автомобиль и поехал дальше. Через 200метров был остановлен сотрудниками ОГИБДД.

Вместе с тем, органами административной юрисдикции в отношении Косенкова С. 02.08.2009года был составлен протокол об административном правонарушении 99 ХА №1103464 по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ, из которого следует, что Косенков С. в нарушение п.1.3 ПДД РФ совершил выезд на сторону проезжей части, предназначенной для встречного движения и двигался по ней, при этом пересек линию дорожной разметки 1.1. В обоснование квалификации действий Косенкова С. по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ представлен протокол об административном правонарушении, схема правонарушения, в которой указано направление движения автомашины правонарушителя и участника дорожного движения, а также линия дорожной разметки 1.1., которую пересек автомобиль нарушителя,

и рапорт ИДПС Каширина А.В., из которого следует, что автомобиль Хонда г.н. выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения и следовал по ней, пересек при этом разметку 1.1. ПДД РФ.

Ст.12.15 ч.4 КоАП РФ предусматривает ответственность за совершение выезда в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ, т.е. за исключением тех случаев, когда такой выезд соединен с разворотом, поворотом налево либо объездом препятствия.

П.1.3 ПДД РФ гласит, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В адрес суда поступили также письменные объяснения ИДПС Каширина А.В., из которых следует, что на момент выезда автомашины Косенкова С. на встречную полосу попутное транспортное средство находилось в движении, в связи с чем был составлен протокол по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд находит доказанным тот факт, что Косенков С., двигаясь по ул.15-я Парковая в г.Москва допустил пересечение дорожной разметки 1.1 и выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Также суд находит доказанным факт, что выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения был сопряжен с маневром объезда препятствия в виде остановившегося автомобиля Жигули.

При составлении протокола об административном правонарушении, схемы и рапорта ИДПС Каширин А.В. не указывал, что выезд на полосу встречного движения был сопряжен с обгоном попутного транспортного средства, в своих письменных объяснениях суду он хоть и указывает, что попутная автомашина в момент выезда на полосу встречного движения Косенковым С. и движения по ней находилась в движении, однако из пояснений не следует, что автомобиль Косенкова С. при движении по полосе дороги, предназначенной для встречного движения определи указанное транспортное средство, двигавшееся попутно. Совершение маневра обгона Косенковым С.

составлении протокола об административном правонарушении и в судебном заседании, а также показаниями свидетеля Крюкова Схем правонарушения

правонарушителя и ее номер, рапорт также причине выезда Косенкова С. на полосу встречного движения движения по ней. В судебное заседание ИДПС Каширин А.В.

, в материалах дела имеется только иных доказательств вины Косенкова С., в том числе видеофиксации его правонарушения, в материалы дела не представлено.

Таким образом, полного и однозначного опровержения доводов Косенкова С. в судебном заседании добыто не было, и в силу требований п.4 ст.1.5 КоАП РФ неразрешимые сомнения в доказанности вины Косенкова С. в совершении административного правонарушения предусмотренного ст.12.15 ч.4 КоАП РФ, должны толковаться в его пользу.

Вместе с тем, вина Косенкова С. в совершении административного правонарушения предусмотренного ст.12.15 ч.3 КоАП РФ, т.е. в совершении выезда на полосу встречного движения, нарушение действующих ПДД РФ, которое было сопряжено с объездом препятствия, суд находит установленным и подтвержденным совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе пояснений самого Косенкова С. и его письменных объяснений о том, что при объезде автомобиля Жигули он левыми колесами выехал на полосу встречного движения и пересек линию разметки 1.1., а также показаниями свидетеля Крюкова Показания свидетеля Крюкова в той части, где он указывает, что Косенков С. не пересекал никакой линии разметки, суд расценивает критически, т.к. они находятся в противоречии с пояснениями самого Косенкова С., доказательств того, что в месте совершения административного правонарушения дорожная разметка 1.1. отсутствовала в материалах дела не имеется. Представленные суду акты фотографирования и фотографии

, имеющих процессуальное значение, сотрудник ОГИБДД при составлении, из представленных фотографий место и время, где и когда они были сделаны, а также участок дороги с линией разметки, который на них изображен.

Оснований для прекращения производства по делу в отношении Косенкова С. суд не усматривает, т.к. место совершения правонарушения установлено при составлении протокола об административном правонарушении и при составлении и подписании протокола Косенковым С. не оспаривалось.

В соответствии с «Обзором законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008года», утвержденным Постановлениями Президиума Верховного

Суда РФ от 25.03.2009г, от 04.03.2009г., если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию, судья вправе переквалифицировать действия лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, на ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа, поскольку санкция ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает более мягкое наказание и данные дела не относятся к компетенции арбитражных судов.

Давая оценку доказательствам, на основании которых мировой судья пришел к выводу о виновности Косенкова С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.15ч.3 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что данные доказательства являются достаточными, допустимыми, достоверными, относятся к исследованным по делу обстоятельствам.

Оценивая изложенные доказательства в совокупности, суд пришел к твердому убеждению, что вина Косенкова С. в совершении действий, указанных в установочной части постановления, установлена и доказана.

Действия Косенкова С. квалифицированы судом по ст.12.15 ч.3 КоАП РФ, поскольку он в нарушение п. 1.3 Правил дорожного движения совершил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, соединенный с поворотом налево.

Решая вопрос о размере административного наказания Косенкову С., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, поскольку выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от наступления последствий, также учитывает личность правонарушителя, ранее не привлекавшегося к административной ответственности имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, что признается судом обстоятельством, смягчающим его наказание, в связи с чем приходит к выводу, что Косенкову С. необходимо назначить наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 12.15 ч.3 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Косенкова Сергея признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.15ч.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1500 (Одной тысячи пятисот) рублей с перечислением суммы штрафа по реквизитам:

Наименование получателя – Управление Федерального казначейства по Московской области (ФЭУ Администрации городского округа Балашиха); ИНН получателя – 5001037852; КПП получателя – 500101001; банк получателя – Отделение №1 Московского ГТУ Банка России г. Москва 705; счет получателя №40101810600000010102; БИК банка получателя – 044583001; ОКАТО – 4620400000; КБК – 005 1 16 90040 04 0000 140.

Постановление может быть обжаловано в Балашихинский городской суд Московской области через мирового судью 4 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья: *подпись* Е.М.Миронова



ПРОШНО, ПРОНУМЕРОВАНО
И СРЕДНЕНО ПЕЧАТЬЮ

А.А.А.
Судья
Судья
Судья



ЯКІТОВ