

РЕШЕНИЕ

01 августа 2011 года

Федеральный судья Симоновского районного суда г.Москвы Кулешов В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Калугина Ф на постановление мирового судьи судебного участка № 246 Даниловского района от 06.07.2011 года

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи Симоновой Л.В. от 06.07.2011 года Калугин Ф признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КРФоАП, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на пять месяцев.

Калугин Ф. обжалует данное постановление и просит его изменить, переквалифицировав его действия на ч.3 ст.12.15 КРФоАП и назначить наказание в соответствии с санкцией, установленной данной нормой закона.

Заслушав Калугина Ф и его защитника Львова В.Ю., изучив доводы жалобы, исследовав материалы административного дела, суд находит постановление мирового судьи подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из постановления мирового судьи, Калугин Ф признан виновным в том, что 16.04.2011 года он, управляя автомобилем Ленд Ровер, гос.ном.знак _____, и следуя по ул.Новая заря в направлении 4-го Рошинского пр-да в районе дома 6 совершил выезд на трамвайные пути встречного направления и двигался по ним, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КРФоАП.

Данный вывод сделан мировым судьей на основании протокола об административном правонарушении, рапорта инспекторов ДПС, схемы места правонарушения и показаний инспектора Кондрашева Д.Ю., допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля.

При этом мировым судьей был отвергнут довод Калугина Ф о том, что в действительности он объезжал трамвай с включенной аварийной сигнализацией, хотя на данное обстоятельство он ссылался

_____ в ходе рассмотрения дела.

В подтверждения данного довода мировым судьей были допрошены свидетели _____ Р.О. и _____ Е.И., которые дали аналогичные с Калугиным Ф показания.

Кроме того, мировым судьей в качестве свидетеля была допрошена _____, которая подтвердила, что 16.04.2011 года примерно в 18 часов 30 минут она _____ в районе ул.Новая Заря и _____

Ее показания по существу не опроверг допрошенный мировым судьей _____, который пояснил, что :
_____ трамвайс аварийные сигналы.

При таких обстоятельствах основания, по которым мировой судья отверг объяснения Калугина Ф и показания свидетелей Р.О., Б.И. и Л.Р., нельзя признать убедительными.

Согласно ст.26.2 КРФоАП, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В соответствии ст.26.11 КРФоАП, никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Более того, в силу ч.4 ст.1.5 КРФоАП, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Руководствуясь данными положениями закона, суд полагает, что вывод мирового судьи о совершении Калугиным Ф объезда слева с выездом на трамвайные пути встречного направления трамвая, находящегося в движении, нельзя признать убедительным, поскольку он противоречит собранным по делу доказательствам.

При этом, как следует из схемы места совершения правонарушения (л.д.5), возможности объезда трамвая справа у Калугина Ф не имелось.

В силу же ч.3 ст.12.15 КРФоАП, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия влечет наложение административного штрафа в размере от 1.000 до 1.500 рублей.

При этом, согласно п.1.2 ПДД под препятствием подразумевается неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе.

Согласно п.2 ч.1 ст.30.7 КРФоАП, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Учитывая, что в результате переквалификации действий Калугина Ф с ч.4 ст.12.15 КРФоАП на ч.3 той же нормы закона положение правонарушителя не ухудшается, суд считает возможным изменить постановление мирового судьи, признав Калугина Ф виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.15 КРФОАП и назначив ему наказание в виде штрафа в размере 1.000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.30.6 – 30.8 КРФОАП, суд

Р Е Ш И Л:

Постановление и.о.мирового судьи судебного участка № 246 Даниловского района от 06.07.2011 года изменить, признать Калугина Федора виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.15 КРФОАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1.000 (одной тысячи) рублей.

Судья

