

Решение
об удовлетворении жалобы
по делу об административном правонарушении
об отмене постановления суда первой инстанции

23 июня 2010 года

город Москва

Федеральный судья Преображенского районного суда города Москвы А.И. Хохлов,

с участием:

- **Лермана Александра** , привлеченного к административной ответственности,
- **защитника** Львова Виктора Юрьевича

рассмотрев административное дело, жалобу Лермана А на постановление, вынесенное мировым судьей судебного участка № 104 района «Сокольники» города Москвы, на основании которого:

Лерман Александр

2

родившийся _____ года в городе _____, гражданин Российской Федерации, образование высшее,

зарегистрированный по адресу:

признан виновным в совершении правонарушения, запрещенного ст. 12.15 ч. 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Установил:

4 июня 2010 года мировой судья судебного участка № 104 района «Сокольники» города Москвы рассмотрела дело об административном правонарушении в отношении Лермана А. .;

мировой судья признала Лермана А. виновным в совершении правонарушения, запрещенного ст. 12.15 ч. 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правонарушение, как усматривается из постановления, вынесенного мировым судьей, совершено при следующих обстоятельствах:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

28 июня 2010 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 104 района «Сокольники» г. Москвы Покровская Е.Н., изучив материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поступившего из Преображенского районного суда г. Москвы по рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи судебного участка №104 района Сокольники г. Москвы от 04.06.2010г., в отношении

Лермана Александра, _____ года рождения, уроженца _____, гр-на РФ, имеющего высшее образование, _____, зарегистрированного и проживающего по адресу: _____, ранее не привлекавшегося к административной ответственности;

УСТАНОВИЛ:

28.06.2010г. в канцелярию судебного участка №104 района Сокольники г. Москвы, по рассмотрении Преображенским районным судом г. Москвы жалобы лица, привлеченного к административной ответственности на постановление мирового судьи судебного участка №104 района Сокольники г. Москвы от 04.06.2010г., поступили материалы административного дела в отношении Лермана А. ., согласно которым при подготовке к рассмотрению дела, в порядке ст. 29.4 КРФоАП, установлено:

04.06.2010г., согласно постановления мирового судьи судебного участка №104 района Сокольники г. Москвы, Лерман А. . был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КРФоАП.

23.06.2010г. в соответствии с решением Преображенского районного суда г. Москвы, постановление мирового судьи судебного участка №104 района Сокольники г. Москвы от 04.06.2010г. в отношении Лермана А. . - отменено, административное дело в отношении последнего возвращено для нового рассмотрения мировому судье судебного участка №104 района Сокольники г. Москвы.

В соответствии с ч.1 ст. 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении _____ месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 24.5 ч.1 п.6 КРФоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со ст. 29.4 ч.2 КРФоАП, при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Как следует из протокола по делу об административном правонарушении 99 ХА №1372884 от 05.04.2010г., составленного инспектором 4 роты ПДПС по ВАО г. Москвы лейтенантом милиции Поповым А.В., водитель Лерман А. . 05.04.2010г. в 10 часов 10 минут, управляя автомашиной Вольво ХС 90, государственный регистрационный знак _____, произвел выезд от дома №4 корп.2 по ул. Сокольническая площадь, выполнив правый поворот на ул. Песочный переулок, нарушив требования дорожного знака 5.7.2 «выезд на дорогу с односторонним движением налево», тем самым произвел движение по ул. Песочный переулок во встречном направлении, по стороне дороги, где организовано одностороннее движение, за исключением случаев, предусмотренных ст. 12.15 ч.3КРФоАП, то есть, событие нарушения требований ПДД РФ, допущенное водителем Лерманом А. ., в изложении вышеприведенных обстоятельств, согласно протокола по делу об административном правонарушении имело место – 05.04.2010г.

Таким образом, на момент поступления материалов дела мировому судье – 28.06.2010г., срок привлечения Лермана А. . к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КРФоАП РФ – истек, в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии со ст. 29.4 ч.2 КРФоАП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4.5 ч.1, 24.5 ч.1 п.6, 29.4 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Лермана Александра _____, - прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Водительское удостоверение № 2408, выданное на имя Лермана Александра _____, _____ года рождения, хранящееся ОБ ДПС УВД ВАО г. Москвы, по вступлении постановления в законную силу, возратить по принадлежности – Лерману А. .

Копию настоящего постановления направить Лерману А. .
О принятом решении сообщить в орган (должностному лицу), составившему протокол об административном правонарушении, направив копию указанного постановления.

Постановление может быть обжаловано в Преображенский районный суд г.Москвы в течение 10 дней.

Мировой судья


Мировой судья
Судья старший
Судья

5 апреля 2010 года, в 10 часов 10 минут, водитель Лерман А. ., управляя автомашиной марки «Вольво ХС 90», имеющей государственный регистрационный знак , произвел выезд с территории парковки, расположенной по адресу: город Москва, Сокольническая площадь, д. 4, корпус 2, выполнив маневр поворота направо на Песочный переулок;

этим маневром водитель Лерман А. . произвел выезд и движение по встречном направлении по дороге, где организовано одностороннее движение, обозначенное дорожным знаком 5.5 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации,

нарушив требования дорожного знака 5.7.2 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации.

Мировой судья за совершение данного деликта назначила Лерману А. . административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

В суде первой инстанции административное дело рассмотрено с участием Лермана А. .;

Лерман А. свою вину в совершении упомянутого деликта не признал, пояснил следующее:

утром 5 апреля 2010 года он, Лерман, на своем автомобиле совершил указанный выше дорожный маневр;

однако упомянутого дорожного знака не видел, поэтому руководствовался требованиями дорожной разметки 1.1, нанесенной на Песочном переулке, где установлены две полосы для движения, полагая, что указанный участок дороги имеет двусторонний режим движения (л.д. 79).

Суд первой инстанции при рассмотрении административного дела, помимо приведенных объяснений Лермана А. ., исследовал нижеприводимые **доказательства**:

- **протокол об административном правонарушении**, в котором отражены обстоятельства деликта (л.д. 2);

- **рапорт и схему**, составленные Смирновым Б.В., инспектором дорожно-патрульной службы (л. д. 3);

- **схемы организации дорожного движения** (л.д. 13-14, 37-40, 60);

- **ответ Центра организации дорожного движения** Правительства Москвы (л.д. 68);

- **показания свидетеля** - инспектора дорожно-патрульной службы Попова А.В., в которых указано следующее:

водитель Лерман А. ., осуществляя выезд со стоянки транспортных средств, расположенной по адресу: город Москва, Сокольническая площадь, д. 4, на Песочный переулок, не выполнил требования дорожного знака 5.7.2 Приложения № 1 к

город Москва, Сокольническая площадь, д. 4, корпус 2, имеется три выезда на Песочный переулок;

7) в материалах дела имеются схемы организации дорожного движения (л.д. 13-14, 37-40, 60);

но ни на одной из схем нет сведений о наличии на выезде с парковки по адресу: город Москва, Сокольническая площадь, д. 4, корпус 2 на улицу Песочный переулок дорожного знака 5.7.2 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения;

вместе с тем, схемы подтверждают наличие дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения в месте выезда с парковки на Песочный переулок;

однако данная линия дорожной разметки не изображена на схеме, выполненной инспектором Смирновым Б.В.;

8) инспектор дорожно-патрульной службы Смирнов Б. В. отказался внести в протокол сведения о присутствии с ним, Лерманом, свидетелей Н. и Г.;

данный отказ нарушает его, Лермана, права;

9) вместе тем, в протоколе в качестве свидетеля указан инспектор дорожно-патрульной службы Смирнов Б.В., который выступает в качестве обвинителя, сборщика доказательств и свидетеля;

при таких обстоятельствах показания, данные инспектором дорожно-патрульной службы, будут иметь заведомо большую силу и одновременно меньшую объективность, допустимость и относительность по сравнению с иными доказательствами;

10) им, Лерманом, и защитником были заявлены ходатайства о ведении протокола судебного заседания, о фиксации показаний, отклоненные мировым судьей;

мировой судья изначально заняла позицию обвинения, нарушив порядок привлечения его, Лермана, к административной ответственности;

дело рассмотрено неполно, необъективно, не всесторонне;

его, Лермана, вина в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не доказана.

В заседании суда второй инстанции Лерман А. и его защитник поддержали доводы, изложенные в жалобе, просили жалобу удовлетворить, прекратить производство по административному делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Суд второй инстанции, изучив жалобу, доводы лица, привлеченного к административной ответственности, доводы защитника, материалы административного дела, осмотрев оптические диски и фотографии, представленные Лерманом А. , отмечает следующие обстоятельства, установленные в судебном процессе:

1) процессуальная позиция, занятая Лерманом А. , отражена им в следующих основных тезисах:

1.1. при выезде с остановки транспортных средств на Песочный переулок он, Лерман, руководствовался требованиями сплошной линии дорожной разметки, поэтому повернул направо;
знака 5.7.2 он не видел;

1.2. данный знак на схемах организации дорожного движения, имеющихся в материалах дела, отсутствует;

1.3. расследование по делу производилось неполно, необъективно, не всесторонне, с большим количеством нарушений административного законодательства, среди которых выделяется вручение ему, Лерману, копии протокола об административном правонарушении, не соответствующей оригиналу;

2) на имеющихся в деле схемах организации дорожного движения (л.д. 13-14, 37-40, 60) действительно отсутствует дорожный знак 5.7.2, якобы установленный при выезде со стоянки транспортных средств, расположенной по адресу: город Москва, Сокольническая площадь, д. 4, корпус 2;

данные схемы мировым судьей инспекторам дорожно-патрульной службы не предъявлялись, противоречие данных источников показаниям инспекторов, составленной инспектором Смирновым Б.В. схеме не устранено;

в ответе, поступившем мировому судье из Центра организации дорожного движения Правительства Москвы, действительно не указано, на каком именно месте и каким образом был установлен знак 5.7.2 «выезд на дорогу с односторонним движением»;

утверждение Лермана А. о том, что со стоянки транспортных средств, расположенной по адресу: город Москва, Сокольническая площадь, д. 4, корпус 2, имеется три выезда на Песочный переулок, не опровергнуто;

более того, данное утверждение подтверждается схемами организации дорожного движения;

кроме того, на указанных схемах организации дорожного движения отражено, что на Песочном переулке нанесена сплошная линия дорожной разметки;

вместе с тем, данная линия дорожной разметки не отображена на схеме, составленной инспектором Смирновым Б.В.;

указанные выше противоречия в перечисленных документальных источниках и в показаниях инспекторов дорожно-патрульной службы при рассмотрении дела в суде первой инстанции не устранены;

таким образом, ссылка Лермана А. на противоречие в документах, в знаках и в дорожной разметке является обоснованной;

3)

таким образом, Лерману А. .

что не соответствует требованиям, указанным в ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

указание Лермана А.Г. на допущенное нарушение административного законодательства является обоснованным;

данное нарушение административного законодательства в суде первой инстанции должной оценки не получило;

4) содержание ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит прямого указания, предписывающего составлять данный документ тому сотруднику милиции, который являлся очевидцем деликта;

в связи с этим утверждения Лермана А. о том, что:

- протокол об административном правонарушении должен быть составлен должностным лицом, непосредственно обнаружившим факт деликта;

- протокол, составленный Поповым А.В., не бывшим очевидцем деликта, является недопустимым доказательством,

не соответствует требованиям административного законодательства;

вместе с тем, как отмечено выше, мировой судья не дала оценки факту дополнений, внесенных в указанный источник без ведома лица, привлеченного к административной ответственности;

5) в постановлении, вынесенном мировым судьей, приведены:

- показания инспектора дорожно-патрульной службы Попова А.В., который заявил, что при остановке Смирновым Б.В. управляемого Лерманом А. транспортного средства он находился возле патрульного автомобиля;

- показания инспектора дорожно-патрульной службы Смирнова Б.В., который также заявил, что при остановке им управляемого Лерманом А. транспортного средства Попов А.В. с места совершения деликта не отлучался, находился возле патрульного автомобиля;

вместе с тем, из просмотренной в заседании суда второй инстанции видеозаписи четко усматривается, что возле патрульного автомобиля находился лишь инспектор Смирнов Б.В., который предъявил свое служебное удостоверение, в котором отчетливо просматривается его должность, фамилия, имя и отчество;

инспектор Попов А.В. у патрульного автомобиля не находился;

мировой судья исследовала указанные оптические диски, предоставленные Лерманом А. , на которых отображено отсутствие на месте деликта Попова А.В.;

однако упомянутое выше противоречие в показаниях Попова А.В. и Смирнова Б.В. не устранила, их показания, не соответствующие в полной мере действительности, сочла достоверными и допустимыми, не приняв мер к их дополнительной проверке, в том числе – с помощью допросов свидетелей защиты;

таким образом, претензии Лермана А. . к достоверности показаний Смирнова Б.В. и Попова А.В. являются обоснованными;

6) мировым судьей действительно не приобщены к делу письменные показания свидетеля Г.;

однако данный свидетель судом первой инстанции была заслушана, ее показания отражены в постановлении, показаниям дана оценка;

в связи с указанными обстоятельствами суд второй инстанции не усматривает в приведенных действиях мирового судьи нарушения права Лермана А. на защиту;

7) в соответствии с требованиями, указанными в ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в протоколе об административном правонарушении приводятся полные сведения о свидетелях;

из осмотренной судом второй инстанции видеозаписи, представленной Лерманом А. , усматривается, что на месте деликта находилась женщина;

Лерман А. . пояснил, что данным лицом является Н., которая вместе с Г. находилась в салоне управляемой им автомашины;

однако сведения о данных лицах как свидетелях в протоколе об административном правонарушении не указаны;

невнесение в данный документ сведений об очевидцах суд второй инстанции рассматривает как существенное нарушение закона, ущемляющее право Лермана А. . на защиту;

8) указание в протоколе в качестве свидетеля инспектора дорожно-патрульной службы Смирнова Б.В., отображенного на осмотренной судом видеозаписи как лицо, остановившее транспортное средство, управляемое Лерманом А. ., суд второй инстанции считает правомерным;

суд второй инстанции отмечает, что административное законодательство не содержит запрета использовать в качестве доказательств показания работников милиции;

однако данным показаниям судом должна быть дана оценка, которая, как выше отмечено, судом первой инстанции в полной мере дана не была;

9) суд второй инстанции не усматривает нарушений прав Лермана А. . на защиту в отказе в удовлетворении его ходатайства о ведении в заседании суда первой инстанции протокола, поскольку ведение протокола при рассмотрении административных дел не является обязанностью судьи;

10) суд второй инстанции, оценив довод Лермана А. . о нарушении административного законодательства при привлечении к административной ответственности, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, приходит к следующим выводам:

10.1 инспектором дорожно-патрульной службы Поповым А.В. был нарушен порядок составления протокола об административном правонарушении, порядок формирования доказательств, ущемлены права Лермана А. на защиту;

10.2 при рассмотрении дела в суде первой инстанции не получили должной оценки имеющиеся в деле материалы, показания инспекторов дорожно-патрульной службы, материалы, представленные Лерманом А. .;

противоречия, содержащиеся в указанных источниках, не устранены, должных мер к их устранению суд первой инстанции не принял;

кроме того, судом первой инстанции были использованы как допустимые доказательства, имеющие явные признаки недостоверности;

10.3 требования, предъявляемые к порядку выяснения обстоятельств дела, указанные в ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом первой инстанции не соблюдены в связи с существенными нарушениями процессуальных требований, указанных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд второй инстанции приходит к следующим выводам:

1) суд первой инстанции нарушил принцип полноты, всесторонности и объективности рассмотрения дела;

2) суд первой инстанции нарушил право Лермана А . на защиту, на вынесение в отношении него справедливого решения, поскольку не произвел тщательной оценки представленных доказательств;

3) постановление, вынесенное мировым судьей, законным, обоснованным и мотивированным не является, в связи с чем подлежит отмене.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7, 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Решил:

1) Жалобу Лермана Александра об отмене постановления, вынесенного мировым судьей, поддержанную защитником Львовым В.Ю., **удовлетворить.**

2) Постановление мирового судьи судебного участка № 104 района «Сокольники» города Москвы, вынесенное 4 июня 2010 года в отношении **Лермана Александра**, - **отменить.**

3) Административное дело в отношении **Лермана Александра** **возвратить на новое рассмотрение** мировому судье судебного участка № 104 района «Сокольники» города Москвы.

4) Копии данного постановления вручить Лерману А. ., защитнику Львову В.Ю.

5) Разъяснить участникам процесса, что данное постановление обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Федеральный судья

А.И. Хохлов

