

РЕШЕНИЕ

гор. Москва

03 сентября 2010 года

Федеральный судья Тверского районного суда г. Москвы Ухналева С.В., рассмотрев в судебном заседании с участием привлекаемого к административной ответственности Смирнова К. ., его защитника Львова В.Ю., административное дело № 12-261/10 по апелляционной жалобе Смирнова К. . на постановление мирового судьи судебного участка №367 Тверского района г.Москвы Абрамовой Е.Д., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 369 Тверского района г.Москвы, от 09.06.2010 года, которым Смирнов К. . признан виновным по ст.12.15 ч.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 (четыре) месяца,

У С Т А Н О В И Л:

13.04.2010 года в отношении Смирнова К. . составлен протокол об административном правонарушении 77 АХ № 2248777 по ст.12.15 ч.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Административное дело передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 367 Тверского района г.Москвы Абрамовой Е.Д., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 369 Тверского района г.Москвы, которой 09.06.2010 года вынесено постановление о признании Смирнова К. . виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначении ему наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 (четыре) месяца.

На постановление Смирновым К. . принесена жалоба, в которой он просит постановление отменить и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, поскольку:

оригинал протокола об административном правонарушении _____ ему (Смирнову), имеют

этого _____ имеющегося в материалах дела, в связи с чем последний следует считать полученным с нарушением требований закона;

местом составления протокола об административном правонарушении является адрес – _____ указанный также в схеме нарушения ПДД и рапорте инспектора ДПС, _____ Пресненского района г.Москвы, и это обстоятельство в совокупности с неуказанием в протоколе об административном правонарушении _____ лишило его (Смирнова) права на рассмотрение дела _____ при этом мировой судья не должна была рассматривать дело по существу, а обязана была возвратить его в орган ГИБДД для устранения нарушений;

дело было рассмотрено мировым судьей с нарушением ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ в его (Смирнова) и защитника отсутствие, при этом он (Смирнов) о времени и месте судебного разбирательства уведомлен не был, а защитник в суд явился, но в судебное заседание опоздал;

мировой судья исключил из обстоятельств вмененного ему (Смирнову) в вину правонарушения указание на нарушение требований _____, руководствуясь показаниями инспектора ДПС, однако дополнительных сведений, касающихся этого обстоятельства, не запросил, и таким образом, мер для всестороннего и полного рассмотрения дела не принял, в том числе и потому, что в протоколе об административном правонарушении указано, что он (Смирнов) повернул направо, однако в рапорте инспектора ДПС имеется ссылка на то, что он повернул налево.

В заседании суда апелляционной инстанции Смирнов К. . и его защитник жалобу и изложенные в ней доводы поддержали, при этом Смирнов К. . по обстоятельствам дела пояснил, что являясь водителем такси, ночью 13.04.2010 года прибыл по заказу клиента по адресу: _____ при этом _____

движением, _____ расположен по левой стороне переулка, он (Смирнов) хотел припарковаться справа у здания министерства, повернул к нему под углом в 90 градусов, увидел, что подъезд к министерству преграждает _____, сдал назад и припарковался возле _____, после чего к нему со стороны _____ на служебном автомобиле подъехал инспектор ДПС и обвинил в нарушении ПДД РФ.

Проверив материалы административного дела, доводы апелланта, изложенные им в жалобе и судебном заседании, выслушав защитника, а также допросив инспектора ДПС Переверзева С.Е., чьи показания буду изложены ниже, суд апелляционной инстанции считает постановление мирового судьи судебного участка № 367 Тверского района г.Москвы Абрамовой Е.Д., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 369 Тверского района г.Москвы,

от 09.06.2010 года, подлежащим отмене, а производство по делу считает необходимым прекратить по следующим основаниям.

Инспектор ДПС Переверзев С.Е. пояснил суду апелляционной инстанции, что находясь в г.Москвы ближе к , он увидел, следует автомобиль под управлением ранее незнакомого Смирнова К. ., который затем припарковался возле . Он (Переверзев) в протоколе об административном правонарушении указал в качестве к какому-либо , поскольку не видел начала , не может сказать, возле какого именно встреч , к правилам подсудности дела относится , в протокол об административном правонарушении и схему нарушения ПДД внес сведения о том, что автомобиль Смирнова К. ., следуя по ул.Тверской в сторону центра, , со слов самого водителя, который письменно подтвердить это не пожелал, в рапорте он (Переверзев) ошибочно сослался на то, что Смирнов К. . повернул ул.Тверской налево, адрес судебного участка № 369 Тверского района г.Москвы, где будет рассматриваться дело, он (Переверзев) указал в протоколе со слов сотрудника дежурной части, с которым связался по рации, дом в подлиннике протокола об административном правонарушении он (Переверзев) по какой причине это сделал.

В заседании суда апелляционной инстанции установлено, что протокола, составленных 13.04.2010 года в отношении Смирнова К. ., имеются , а именно: совершено Смирновым К. . , однако указание на

Также в заседании суда апелляционной инстанции установлено, что протокола лицом после оформления протокола на месте разбирательства и вручения его копии Смирнову К. ., который проинформирован не был, с , сам Смирнов К. . вину не признает, доказательств, указывающих на возможное совершение Смирновым К. . вменяемого ему в вину правонарушения возле дома 13 , в деле не имеется и суду не представлено.

Все изложенное выше свидетельствует о составлении протокола об административном правонарушении с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, что соответственно, повлекло вынесение мировым судьей постановления, которое не может быть признано законным, в том числе и потому, что мировой судья не убедился в достаточной степени Смирнова К.

По общему правилу, закрепленному в ст. 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, если оно рассматривается судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения. Указанное правило, исходя из категории правонарушения, за которое был привлечен к ответственности Смирнов К. ., полностью распространяется на данное дело.

Принимая во внимание, что Смирнов К. . был привлечен к ответственности за административное правонарушение, совершенное 13.04.2010 года, учитывая полномочия, которыми согласно ст. 30.7 КоАП РФ обладает федеральный судья, рассматривающий в апелляционном порядке жалобу на постановление мирового судьи, суд приходит к выводу о том, что постановление мирового судьи Абрамовой Е.Д. от 09.06.2010 года как вынесенное с нарушением закона подлежит отмене, а производство по делу – безусловному прекращению, без проверки иных доводов апелланта и его защитника, поскольку к настоящему моменту истекли сроки давности привлечения Смирнова К. . к административной ответственности.

Руководствуясь ст.30.6 – 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №367 Тверского района г.Москвы Абрамовой Е.Д., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 369 Тверского района г.Москвы, от 09.06.2010 года, которым Смирнов К. . признан виновным по ст.12.15 ч.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 (четыре) месяца – отменить, производство по делу прекратить на основании п.6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности, привлечения к административной ответственности.

Судья:

периса



Вирне
Смирнов